

**Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának
2023. február 01. napján délután 15³⁰ órakor tartott
rendkívüli, nyílt bizottsági ülésének**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK:

22/2023. (02.01.) Pénzügyi Biz. határozat	Jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása
23/2023 (02.01.) Pénzügyi Biz. határozat	A Pénzügyi Bizottság napirendjének elfogadása
24/2023 (02.01.) Pénzügyi Biz. határozat	Kelemen László Művelődési Ház felújítása tárgyú közbeszerzési felhívás elfogadása
25/2023.(02.01.) Pénzügyi Biz. határozat	Csanádpalota Városi Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról

J e g y z ő k ö n y v

Amely készült Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottságának 2023. február 01. napján délután 15³⁰ órakor a polgármesteri irodában megtartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Jelen vannak:

- Kovács Gábor	bizottsági elnök
- Túri Tamás Márk	bizottsági tag
- Nyerges Mihály	bizottsági tag
- Gál Lászlóné	bizottsági tag
- dr. Krivánné Ponta Judit Ilona	bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

- Besenyi Ildikó	jegyző
- Perneki László	polgármester
- Dr. Varga Imre	ügyvéd
- Kolozsi József	megbízott műszaki ügyintéző
- Szigeti Ferencné	külsős könyvelő

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi Bizottság megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 fővel jelen van, így a bizottság határozatképes, az ülést megnyitom. Mindenki megkapta az anyagokat. Kettő napirendi pontunk van. Valakinek van -e észrevétele? Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Gál Lászlónét kérném fel.

A szavazásban résztvevők száma: 5 fő.

A Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

22/2023. (02.01.) Pénzügyi Biz. határozat

Tárgy: Jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

HATÁROZAT

Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága 2023. február 01. napján megtartott rendkívüli, nyílt ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Gál Lászlóné bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: Kovács Gábor bizottsági elnök

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kap:

- Kovács Gábor bizottsági elnök
- Gál Lászlóné bizottsági tag
- Irattár

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Aki a napirendi pontokkal egyetért, szavazzon kézfeltartással.

A szavazásban résztvevők száma: 5 fő.

A Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

23/2023. (02.01.) Pénzügyi Biz. határozat

Tárgy: A Pénzügyi Bizottság napirendjének elfogadása

HATÁROZAT

Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága a 2023. február 01. napján délután 15³⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli, nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Napirendi pontok:

- 1.) Kelemen László Művelődési Ház felújítása tárgyú közbeszerzési felhívás elfogadása**

2.) Csanádpalota Városi Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról

3.) Egyebek

Felelős: Kovács Gábor bizottsági elnök

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kap:

- Kovács Gábor bizottsági elnök
- Irattár

1. napirendi pont – Kelemen László Művelődési Ház felújítása tárgyú közbeszerzési felhívás elfogadása

dr. Varga Imre ügyvéd:

Amikor decemberben elindítottuk ezt a projektet, tudtuk azt, hogy a támogatási szerződés módosításra kerül. Fontos volt, hogy megindítsuk az eljárást, Kolozsi úr mondta, hogy szeptember 30.-ig le kell folytatni. Közben is lesz lehetőség módosításokra, figyelembe véve azt is, hogy 120 napot határoztunk meg a teljesítésre. Az elmúlt időszakban aláírásra került a támogatási szerződés is, ennek a fizikai teljesítését június 30-ai dátummal határozta meg, és pontosan leírta minden alkalommal, hogy minden mérőföldkőnél mit kell csatolni ahhoz a Magyar Államkincstárnak, hogy megfelelő fizetéseket tudjon teljesíteni. Most a fókuszban csak a műszaki és az építési része van, de az összes többi feladatot is kell teljesíteni, ahhoz, hogy szabályszerű legyen. Ha közbeszerzési eljárást kell csinálni az eszközbeszerzésnél, azt is le kell folytatni. Mindent szabályszerűen úgy, ahogy a közbeszerzési szabályzatunk elő írja. Amikor meghirdetjük az eljárást, lehetőség van az ajánlattevőknek felvilágosító kérdést feltenni, amelynek lényege, hogy minél jobb ajánlatot tudjanak tenni. Emiatt törvény kötelezi az ajánlatkérőt, hogy megfelelő időben olyan válaszokat adjon, amivel az ajánlatkérők megfelelő ajánlatot tudnak tenni. 177 kérdést tett 3 ajánlattevő, de összesen 4 érdeklődő volt. Egyszer határidőt módosítottunk azért, mert már az első kérdések is olyan mennyiségűek voltak, hogy nem lehetett megválaszolni az idő alatt. Szerencsétlen helyzet, hogy elmaradt térségként van rögzítve, szerencsés, hogy ez nem kerül több pénzbe, egyébként minden ilyen szerződésmódosítás 100.000 Ft-ba kerül. Nagyon rövidek a határidők, mert az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártá előtt 6 napig teheti fel a kérdést, az ajánlatkérő pedig 4 napig kell, hogy válaszoljon. Egyszerre és több alkalommal is lehet ezekre a kérdésekre válaszolni. A dokumentációban, amit mi előterjesztettünk, nincs benne a műszaki leírás és a költségvetés módosítása, csak a jogi része, mert azt egy az egyben tesszük be és tesszük közzé. Ilyen szempontból annak az elfogadása abban az értelemben szükséges, hogy az is része a dokumentációnak és ezért tettem azt az ajánlatot, hogy ne kelljen még egyszer rendkívüli ülést tartani. Ha azt mondja, hogy ez rendben van, akkor utána is tehetnek fel kérdéseket, de akkor már megállapításra kerül, hogy ezek a kérdések jogosak. Módosítani kell tervszinten is és összességében is a költségvetést. Utána mikor ellenőrzi a Magyar Államkincsár, akkor ezzel már nem fog foglalkozni. Önmagában az is jogsértő, hogy ha az előkészítés hibája miatt valaki megtámadja, hogy akkor nem volt megfelelően előkészítve, akkor ez bírság. Amikor az utóellenőrzésnél megállapítja a Magyar Államkincsár, hogy szabálytalanság történt valahol, akár a közbeszerzési szabályzatok, akár más egyéb szabály megsértésében, akkor szabálytalansági eljárást indít. A Magyar Államkincstáras ellenőrzés kapcsán 300 millió Ft-ig utóellenőrzés, 300 millió Ft felett pedig folyamatban lévő ellenőrzés van. Ha ezt elfogadtuk,

meg kellene küldeni a Magyar Államkincstárnak, és ha jóváhagyják, akkor lehet továbbküldeni. Más területen van olyan, hogy a közbeszerzési szabályzat szerint, hogy a testület megtárgyalja és felhatalmazza a polgármestert az eljárás megindításának a jóváhagyására. Többféle megoldás van. Itt az a javaslat, hogy a testület most dönt és ha ezt elfogadja, akkor továbbiakban a bíráló bizottság.

Kolozsi József műszaki ügyintéző:

Elégge furcsán alakult ez a dolog. A tervezőcsapat a kérdések özönéhez nem voltak hozzá szokva, pedig egyik sem pályakezdő. A sok kérdésnek szerintem több oka is volt. Az egyik, hogy félnek a kivitelezők attól, hogy a bevállalt kivitelezői munkába vagy bele buknak vagy attól, hogy jelentős veszteségük származik belőle. Olyan kérdéseket tettek fel javarészt, amit a tervezők meg tudtak válaszolni. Pl: milyen módon látja el a megrendelő az ő dolgozóit. A tervet minimálisan kellett módosítani, viszont a költségvetési kiírást fel kellett bontani, és gyakorlatilag egy új költségvetést megalkotni. Ma lesz kész. A tervezői költségvetés összegét meg kell ismernie azoknak, akik most döntést hoztak. Az előzetes tájékoztatás szerint ez nem lesz olyan nagyságrendű, ami megghiúsítaná a beruházást, de a tervezői költség egyébként is több volt, mint a rendelkezésre álló összeg. Akkor tudja eldönteni a testület, hogy merjünk-e lépni vagy sem, mikor a nyertes pályázó pályázata megérkezik.

dr. Varga Imre ügyvéd:

Nagyon fontos, hogy ha a tervezői költség becslés magasabb, akkor azt kell beépíteni és azt kell mondani, hogy ez a becsült érték. A becsült érték és a támogatási összeg nem azonos. Ha a tervezési összeg magasabb, akkor azt kell kiírni.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Ennek lefolytatási ideje 1 hónappal tolódhat, igaz? Ha ezt folytatnánk, ami volt és megtámadnák, az mennyi időt venne igénybe?

dr. Varga Imre ügyvéd:

30 nap legalább a közbeszerzési döntő bizottság vonatkozásában, mire döntést hoz, és az a döntés biztos az lett volna, hogy megsemmisíti az eljárást. Most elébe megyünk, szerintem ez a bölcs döntés. Tudják, hogy visszavontuk, le is írtuk, hogy miért. Olyan mennyiségű kérdés volt, ami a költségvetés és a terv átszervezését okozta. Nyilván tudják, hogy ezekre a kérdésekre a tervezőknek reagálni kell. Ha március 1.-ig tudunk eredményt hirdetni, akkor nem lesz probléma. A 120 nap a birtokba adástól számít és a szerződéskötéstől 10 napig birtokba adjuk, de még aznap is birtokba adhatjuk.

Kolozsi József megbízott műszaki ügyintéző:

Én beszéltem 2 olyan pályázóval, kivitelezővel, akit ismerek és mondta, hogy szeretne pályázni, megismerte a terveket. Azt mondta, ha nagyon jól haladnak, akkor 90-100 nap alatt elkészül. Igaz, hogy most írtuk alá a támogatási szerződés módosítását, de azt el tudom mondani korábbi tapasztalatok alapján, hogy ha csak a mérföldköveket kell módosítani, akkor azt egy egyszerű levélváltással a Magyar Államkincstár szokta engedélyezni. Ha lesz kivitelezőnk és lesz szerződésünk, akkor úgy gondolom, hogy egy ilyen dolog nem fog gátat szabni.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Ez egy megelőző lépés, hogy minél rövidebb legyen ennek a lebonyolítása.

dr. Varga Imre ügyvéd:

Ha várunk és belép a hatóság, ott szabott törvényi határidők vannak, így ez a dolog a mi kezünkbe maradt.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Most el kell fogadnunk a határozati javaslatot árazatlan költségvetéssel.

dr. Varga Imre ügyvéd:

Ami be van tervezve, az a szerződéstervezet, a felhívás és az útmutató. Ez van benne, mert nincs előttünk a műszaki leírás. Az árazott költségvetés kell nekünk csak árazatlant teszünk közzé, ilyen szempontból a műszaki leírás elfogadására most nem kerül sor. Erre hatalmazza fel a testület a bíráló bizottságot, amikor ez kész van és úgy ítéli meg, hogy ez már alkalmas, akkor azonnal közzétesszük. Mindenki meg fogja kapni, hogy mit teszünk közzé, és módosíthatjuk ezeket.

Perneki László polgármester:

Ha minden megy a maga útján, akkor itt március elején indítani és kihirdetni kell a nyertest.

dr. Krivánné Ponta Judit Ilona bizottsági tag:

Mi volt az a 3 fő csoport, amit megtámadtak? A költségvetés hiánya volt az egyik.

dr. Varga Imre ügyvéd:

A műszaki leírás a termékmelléklete nem volt pontos, és számtalan helyen úgy ítélték meg, hogy bizonyos részek nincsenek a költségvetésben. Ez valós, mert a tervező is elismerte, amikor választ adott.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Akkor aki az előterjesztéssel egyetért kérem szavazzon.

A szavazásban résztvevők száma: 5 fő.

A Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

24/2023. (02.01.) Pénzügyi Biz. határozat

Tárgy: Kelemen László Művelődési Ház felújítása tárgyú közbeszerzési felhívás elfogadása

HATÁROZAT

Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Kelemen László Művelődési Ház felújítása tárgyú közbeszerzési felhívás elfogadásáról szóló előterjesztést és azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Felelős: Kovács Gábor bizottsági elnök

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kap:

- Kovács Gábor bizottsági elnök
- Irattár

2. napirendi pont- Csanádpalota Városi Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Megkérném Szigeti Ferencné külsős könyvelőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Szigeti Ferencné külsős könyvelő:

Ez a rendeletmódosítás szeptember 30.-i állapotnak megfelelően készült el. A tájékoztatón elmondtam, hogy október 20.-ig megy be az adatszolgáltatás a Magyar Államkincstár részére és ez a szeptember 30.-i állapotot tükrözi. Még szeptember 30.-a után is voltak előirányzat módosítások, amik majd természetesen a beszámolóval, illetve az év végi zárással együtt a testület elé benyújtásra kerülnek. A rendeletmódosítást már 2022. márciusban is meg kellett volna csinálni, ugyanis olyan sorokat is érint a módosítás, ami a beszámoló táblázatából kerül az eredeti előirányzatnak a megfelelő sorába. Ez pedig a költségvetési pénzmaradvány, ami a 2021. évi zárásnak a bevételi és kiadás oldalnak a különbözetét jelenti, mind intézményi, mind önkormányzati szinten és sajnos ennek a módosítása nem történt meg régebben, ez most szeptember 30.-i dátummal kerül a testület elé benyújtásra. Nyilván ennek olyan oka is volt, hogy nem volt megfelelő személyi állomány. Az a cél, hogy ez még egyszer ne fordulhasson elő. Az anyagban láthatjuk, hogy melyik intézménynél milyen soron történt módosítás és mi az oka annak, hogy mind bevételi, mind kiadási oldalon is történt előirányzat módosítás. Amikor a központi költségvetésből támogatást kap az önkormányzat, az egyik a tűzifa támogatás, illetve az iparüzési adókiegészítés miatti kiegészítő támogatás, a bevételi oldalon előirányzatosítani kell az önkormányzatnál. Ha bevételi oldalon ezt előirányzat módosítással megnöveljük, akkor ez automatikusan maga után vonja a kiadás oldalon történt megemelés is vagy esetleg bevétel csökkenést. Láthatjuk az előterjesztésnél, hogy a túltervezett iparüzési adóbevételből az előirányzat visszavonásra kerül, ez 8.209.900 Ft összegben történt meg, sajnos többre nem volt lehetőség, mert a kiegészítő támogatás 6.396.299 Ft. A költségvetési pénzmaradvány több volt, mint ami eredetileg a költségvetésben be lett állítva, ez 1.813.601 Ft volt. Ha ezt a kettőt összeadjuk, akkor ennek erejéig lehetett a közhatalmi bevételből előirányzatot visszavonni. Természetesen még szükség lesz rá, mert ha a bevétel nem teljesül, valamilyen szinten a kiadási oldalt is ezzel szemben majd csökkenteni kell. Most történik az év lezárása, illetve február 5.-ig történik az adatszolgáltatás a Magyar Államkincstár felé, és ott már tiszta képet kapunk, hogy mi az az előirányzat sor, amin még módosítás szükséges. A tűzifára kapott támogatást mindenképpen csak tűzifára lehet fordítani. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnál a kiadási oldalon a dologi kiadások sorában az előirányzat átcsoportosítása megjelenik a tűzifa beszerzése, illetve annak a könyvelési része, a teljesítési rovata is. Sajnos voltak 2021. évi fel nem használt támogatásnak egy visszafizetési kötelezettsége, ezzel is számolni kellett, ezt a pénzt, 5.803.746 Ft-ot vissza kellett fizetni. A beruházások és a felújítások közötti átcsoportosításra azért volt szükség, mert a Sapi-Villnek volt egy olyan korábban megkötött szerződése az önkormányzattal, ami pénzügyi teljesítést igényelt, kötelezettséget vállaltak, és a felújításnak a sorában nem volt elég előirányzat, ezért a beruházásból kellett ezt az előirányzatot elvonni, hogy ki lehessen fizetni. A másik, ami ilyen nem várt kiadás volt még az önkormányzatnál, az egyik intézmény dolgozójának a jubileumi jutalom kifizetése. Év végén derült ki, hogy ez neki jár. Mivel az intézménynek ki kellett

fizetnie, ezért az irányító szervi támogatás sorában ezt az előirányzatot meg kellett emelni, mert az intézménynek át kellett adni, mint irányító szervi támogatást. Az intézménynél megjelenik ugyanez az összeg a bevételi rovaton, a B816-os rovaton. Ez az összeg a jubileumi jutalom kifizetésére és a járuléknak a kifizetésére volt fordítva. A Csanádpalota Városi Könyvtárnál volt egy olvasást népszerűsítő tábor pályázat, amit megnyert az intézmény és ennek a kiadási oldalán az ezzel felmerülő költségek rovatán előirányzatot kellett emelni. Ez már közben elszámolásra is került, a múlt héten volt bent az intézményvezető asszony. Itt még az előirányzatot két helyen igazítani kellett a sorok között, illetve a K3 rovaton belül kellett az egyikről a másikra. Nyilván ez saját hatáskörben módosítható; ehhez már nem kell testületi döntés, viszont az év végi zárással ez is be fog kerülni a testület elé. A Közös Önkormányzati Hivatalnál az országgyűlési képviselő választásra központi költségvetésből utalták a támogatást, amit csak olyan célra lehet kifizetni, amit a jegyzőkönyvvezetők, illetve az SZSZB tagok tiszteletdíját, illetve a megbízási díját fedezte. Ennek a kiadási oldala a K1 személyi juttatások és a K2 járulék rovatán jelenik meg. Volt a dologi kiadás, amit szintén a képviselőválasztásra finanszíroztak meg nekünk a központi költségvetésből. Ebből került kifizetésre a papírirószer beszerzés, illetve a bizottsági tagoknak a napi ellátására fordított kiadások. A Közös Önkormányzati Hivatalnál még van egy érdekes sor, amit nem tudok megmagyarázni. Februárban egy 607.618 Ft-os összegű felhalmozási célú támogatás lett előirányzatba módosítva, de nincs mögötte semmi, nem találtam hozzá semmit. Év végén természetesen ezt az összeget vissza kell vonni, mert a Közös Önkormányzati Hivatalnál nincs felhalmozási célú kiadás, csak maga a bérjárulék, illetve a dologi kiadások, tehát maga a működés van finanszírozva, illetve betervezve előirányzatba. Azt se tudom megmondani, hogy ki csinálta, ebben nem tudok segítségére lenni senkinek. A Szociális és Gyermekjóléti Szolgálatnál szintén költségvetési pénzmaradvány módosítás történt. Nem egy nagy összegű, de ezt is be kell a testület elé terjeszteni, és volt egy áthúzó TOP-os pályázatnak az utófinanszírozása, ami a bér és járulék kiadását fedezte. Ezzel szemben a Szociális és Gyermekjóléti Szolgálatnál a kiadási rovatban a személyi juttatásoknál, illetve a járulékok sorában történt előirányzat módosítás. A dologi kiadásokból történt még ide átcsoportosítás, mert ez a különbözet, amit finanszírozásba ideadtak nekünk, nem teljes összegben fedezte azt az összeget, ami a személyi juttatásra kifizetésre került. Ha pályázati pénzt csak személyi jellegű kifizetésre adnak, akkor azt másra nem lehet fordítani, ha felhalmozásra kapjuk, akkor természetesen csak arra. Ennyit tudok az előirányzat módosításhoz hozzáfűzni. Az év végi ennél összetettebb lesz és sokkal több sort fog érinteni, ami nem könnyű feladat. Nyilván a tervezéskor nem tudták, hogy ilyen magas lesz a rezsiváltozás. Viszont vannak olyan sorok, hogy az információ megvolt hozzá, viszont nem annak megfelelően lett összeállítva a költségvetés.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

A Szociális és Gyermekjóléti Szolgálatnál volt 5 fő pluszban foglalkoztatva, ők közfoglalkoztatottból kerültek közalkalmazotti jogviszonyba. Mi erről nem tudtunk, mert az SZMSZ-ben nem volt benne, ennek a személyi juttatásban meg kellett volna jelennie. Én nem látom a változást, bár nem is tudom, hogy mikor lettek elbocsátva.

Szigeti Ferencné külsős könyvelő:

Ez szeptember 30.-án még nem realizálódott, majd a későbbi rendeletmódosításban fog. Ennek nyilván nyomának kell lenni az az összeg, ami be volt eredetileg tervezve, az az álláshely nem volt betöltve, ott pénzmaradványnak kell lennie. Amikor megtörténik a zárás, akkor fogja a pénzügyi csoport látni, hogy mekkora összegű pénzmaradvány maradt. Bízom benne, hogy ennek az 5 főnek a bére ott lesz pénzmaradványban. Ez a pályázat olyan volt,

hogy foglalkoztathattak 5 főt, viszont volt egy olyan kötelezettségvállalás benne, hogy amikor a pályázat lejár, akkor köteles az önkormányzat bizonyos hónapig azt az 5 főt továbbfoglalkoztatni. Ez egy pályázati feltétel volt, az más dolog, hogy lehet, nem tájékoztatták a döntéshozó testületet arról, hogy ezeket a személyeket nem lehet utána egyből elküldeni. Viszont, ha a pályázatba így elfogadták, hogy ilyen feltétellel tovább fogják foglalkoztatni, akkor sajnos nem tud mit csinálni az önkormányzat, nyilván addig az időpontig kellett, hogy foglalkoztassák őket.

dr. Varga Imre ügyvéd:

Tavaly nyáron derült ki, mikor az új testület megalakult és a költségvetés egyeztetése volt. Nem volt továbbfoglalkoztatási kötelezettsége, illetve a határozott időn túl határozatlan időre kötöttek közalkalmazotti szerződést. Ez volt az alapja annak, hogy megszegték a jogszabályokat és ezért lehetett felmondani jogszerűen ezeknek az embereknek. Amikor kötelezővé tette a testület, hogy ezeknek az embereknek fel kell mondani, akkor az intézményvezető lemondott, lemondott a helyettes, aki 1 hónap múlva mégis vállalta a feladatokat és kiadta a felmondásokat. Vélhetően nagyon sok megtakarítás nem lesz benne emiatt. Ha továbbfoglalkoztatás van, az azt jelenti, hogy határozott időre köti meg a szerződést a munkáltató. Itt határozatlan időre kötötte, ami azt jelenti, hogy ezt csak felmondással lehetett megszüntetni. A felmondási idő minimum 2 hónap.

Szigeti Ferencné külsős könyvelő:

Akkor valószínűleg pénzmaradványban se lesz akkora összeg, mert a felmentési időre a bérüket ki kellett fizetni, attól függetlenül, hogy ők jogtalanul voltak határozatlan időre felvéve. Sajnos akkor ezzel utólag nem tudunk mit kezdeni.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Az SZMSZ-ben ennek meg kellett volna jelennie.

Szigeti Ferencné külsős könyvelő:

A testület annak idején nem volt valószínűleg tájékoztatva, hogy ezt a plusz 5 főt továbbfoglalkoztatják határozatlan időre.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Nem kaptunk semmiről információt, így jogilag nem voltunk vele tisztában.

dr. Varga Imre ügyvéd:

A költségvetési létszám nem módosult, de az intézményvezető betervezte az 5 főnek is a többletlétszámát és az összehasonlításban ez valószínűleg nem tűnt fel.

Szigeti Ferencné külsős könyvelő:

Bértömegbe betervezték, viszont nem volt az 5 fő hozzáadva a tájékoztató táblába, ahol a létszámadat feltüntetésre került.

Perneki László polgármester:

Volt egy pályázati lehetőség, hogy 8 hónapig alkalmazzák ezt az 5 személyt, aztán 4 hónap volt kötelezettség, és utána határozatlan időre megkötötték a szerződést. Ez teljesen szabálytalan volt. Segéd munkásként voltak felvéve.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Az intézményvezető azért felelős, mert ő vette fel és nem a polgármester.

dr. Varga Imre ügyvéd:

Nem a felvétel a probléma, hanem a magatartás. Kártérítésre csak akkor lehet kötelezni, ha olyan magatartást tanúsít. Itt többletkiadás van, ami azért nem kár az intézménynek, mert teljesítménnyel lekötött, nem lehet azt mondani, hogy kárt okozott az önkormányzatnak.

Perneki László polgármester:

Károkozásnak mondanám, mert ez 12.000.000 Ft-ba került az önkormányzatnak.

dr. Varga Imre ügyvéd:

8 órás munkaviszonyuk volt, volt aláírt szerződésük, jelenléti ívük, munkaköri leírásuk.

dr. Krivánné Ponta Judit Ilona bizottsági tag:

Az önkormányzat költségvetési kiadásánál be van tervezve a K62. Nem tudtam rájönni, hogy az eredeti előirányzat 735 millió, most 725 millió, de a teljesítés az 17 millió. Ez a pályázat?

Szigeti Ferencné külsős könyvelő:

Ez a pályázat, ebben benne van a kerékpárút és a Kelemen László Művelődési Ház is. Csak terv volt kifizetve ehhez a pályázathoz és minimális tervezési költség és ez az összeg az a Magyar Államkincstár elkülönített számláján rendelkezésre áll. Ez nyilván a lekötött előirányzatban ott lesz, mert egy pályázati pénzről beszélünk mindaddig, míg felhasználásra nem kerül.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Az iparüzési adóval kapcsolatban majd később hozunk döntést.

Szigeti Ferencné külsős könyvelő:

Szeptember 15.-ig befolytak a második féléves befizetett adók, minimális teljesítés még, ami azóta történt. Itt sajnos drasztikusan lejjebb kell vinni az előirányzatot, mert ezzel szemben a kiadási oldalt csökkenteni kell. Ami nem folyt be bevétel, azzal szemben kiadást nem lehet eszközölni. 8.209.900 Ft-ot sikerült szeptember 30.-val az iparüzési adó kiesés kiegészítő támogatásából, illetve a pénzmaradványból. Az idén majd záráskor meglátjuk, hogy honnan lehetne természetesen lefaragni. Nyilván a beruházásból nem lehet, mert az egy kötött pályázati pénz. Az is lehet sajnos, hogy soronként kell visszavonni.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Abba még bele jön a REKI is, ugye?

Szigeti Ferencné külsős könyvelő:

Decemberben utalták a rendkívüli önkormányzati támogatást, annak a kiadási oldala szintén egy kötött dolog lesz, azért, mert amire kaptuk és csak arra használhatjuk fel.

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Elfogadásra javasolja a költségvetési rendelet módosítását. Aki ezzel egyetért, kérem

szavazzon.

A szavazásban résztvevők száma: 5 fő.

A Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

25/2023. (02.01.) Pénzügyi Biz. határozat

Tárgy: Csanádpalota Városi Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról

HATÁROZAT

1. Csanádpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Csanádpalota Városi Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést és azt a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Felelős: Kovács Gábor bizottsági elnök

Határidő: azonnal

A határozatról értesítést kap:

- Kovács Gábor bizottsági elnök
- Irattár

Kovács Gábor képviselő, a Pénzügyi, Gazdasági, Városfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke:

Ha nincs több kérdés, az ülést bezárom.



Kovács Gábor
bizottsági elnök



Gál Lászlóné
jegyzőkönyv-hitelesítő