

Csanádpalota Város Önkormányzata

6913 Csanádpalota,
Kelemen László tér 10.

dr. Erdélyi Sándorné részére

Tárgy: Állásfoglalás „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása 2. tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán

Tisztelt Jegyző Asszony!

A 2012.06.22. napján kézhez vett képviselői indítvány kapcsán irodánk az alábbi állásfoglalást terjeszti elő:

Mindenek előtt leszögezzük, hogy az általunk készített végső értékelés, nem az általunk „preferált indítvány”, hanem a Kbt., a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseinek megfelelő értékelés alapján kijött eredmény ismertetése volt.

Tájékoztatom, hogy az Ajánlatkérő által elfogadott felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja került meghatározásra a következő részszerzőpontok alapján:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	60
2. Szakmai ajánlat: A szerződés teljesítésének érdekében igénybe vett szakértői napok száma	40
1. alszerzőpont: helyszínen igénybe vett szakértői napok száma	
2. alszerzőpont: rendelkezésre állásként igénybe vett szakértői napok száma	35
	5

A felhívás V.3.3.2) pontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetére ismertette a módszert, amellyel az ajánlatkérő megadta az V.3.3.1) pont szerinti ponthatárok (0-10) közötti pontszámot:

1. szempont tekintetében ez a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlásának A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás, a 2. szempont tekintetében pedig a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlásának A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere volt.

A Dokumentáció II. 8. Bíráló pontja a következőket rögzítette a Felhívás szabályozásával összhangban:

Az elbírálás végeredményeképpen az összességében legelőnyösebb ajánlat kerül kiválasztásra, mint nyertes ajánlat.

Ajánlati ár

Pontozás:

A Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlásának A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítással

A legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat 10 pontot kap.

A többi ajánlat ezen rész-szempont szerinti pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

A_{legjobb} : a legalacsonyabb nettó ár forintban

$P_{\text{max}} = 10$

$P_{\text{min}} = 0$

P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$ = a vizsgált nettó ár forintban

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

Szakmai ajánlat

Az ár-érték arány értékelhetőségének (nem feltétlenül a legolcsóbb a legjobb) érdekében tette elbírálási szemponttá ajánlatkérő a szakmai ajánlatot – azon meggondolásból, hogy egy magasabb színvonalú projektmenedzseri szolgáltatás a projekt összköltségeit ill. sajáterejének finanszírozási költségeit tekintve megtakarítással jár, még ha maguk a projektmenedzseri költségek nagyobbak is.

A szerződés teljesítésének érdekében igénybe vett szakértői napok száma

1. alszempont: helyszínen igénybe vett szakértői napok száma
2. alszempont: rendelkezésre állásként igénybe vett szakértői napok száma

Pontozás (mindkét alszempont esetében):

A helyszínen igénybevett és a rendelkezésre állásként igénybe vett napok számát tartalmazó alszempontokra külön-külön:

A Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlásának A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítással

A legtöbb szakértői napot megajánló ajánlat 10 pontot kap.

Az alszempontonként 372 szakértői nap megajánlást el nem érő megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

A többi ajánlat ezen rész-szempont szerinti pontszáma az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

A_{legjobb} : (a megajánlott szakértői napok száma – (az érvényes ajánlatadáshoz szükséges 372 szakértői nap)

P = a vizsgált ajánlattételi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$ = (a vizsgált ajánlatban szereplő megajánlott szakértői napok száma – (az érvényes ajánlatadáshoz szükséges 372 szakértői nap)

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A pontozás három tizedesjegyre kerekítve történik.

Az értékelés a pontkiosztás módszerét és képleteit követve a mellékelt word dokumentum szerint történt. A dokumentumban nyomon követhető számítás szerint az összpontszám a következők szerint alakult:

Ajánlattevő	Ajánlati ár	helyszínen igénybevett szakértői napok száma	rendelkezésre állásként igénybevett szakértői napok száma	Súlyozott ÖSSZPONTSZÁM
	Súlyozott pontszám	Súlyozott pontszám	Súlyozott pontszám	
RVI Magyarország kft.	364,14	233,345	12,5	609,985
EUROUT Kft.	600	58,345	50	708,345
Ecoeline Kft.	326,16	350	37,5	713,66

Tehát az eljárás nyertese: az Ecoeline Kft. volt 713,66 ponttal.

Az, hogy „a különbség a két ajánlattevő pontjai között minimális” (708, 345 a 713,66 viszonylatában) a közbeszerzési eljárásban teljesen irreleváns. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. a következőket rögzíti:

38. § (3) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

j) az ajánlatok értékelési szempontját [71. § (2) bekezdés], az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén a 71. § (3) bekezdése szerinti adatokat a 71. § (5) bekezdésére figyelemmel;

71. § (3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat;

b) részszerzőpontként az azok súlyát meghatározó - a részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerzőpont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:

a) a részszerzőpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges 55. § (1) bekezdése szerinti alkalmassága;

b) a részszerzőpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpontját;

c) a részszerpontoknak mennyiségi vagy szakmai szerpontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyág, vevőszolgáltat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszerpontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke;

d) a részszerpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;

e) ha részszerpont körében alszerpontok is meghatározásra kerülnek, alszerpontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszerpont megadásának, ha az ajánlatkérő a szakmai szerpontok alapján értékelhető részszerponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszerponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

(6) A (3) bekezdés d) pontja szerinti módszerekről, az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzési Hatóság útmutatót készít.

(7) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szerponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a (3) bekezdés c) pontja szerinti pontthatár felső határával azonos számú pontot ad, valamint jogosult meghatározni olyan elvárást is, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

72. § (1) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontthatárok között értékeli az 71. § (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

(2) Ha több ajánlatnak azonos az (1) bekezdés szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül az összességében legelőnyösebbnek, amely alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmaz; azonos ellenszolgáltatás esetében pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott részszerpontok közül a legmagasabb súlyszámú részszerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

(3) Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha

a) az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot kívánja kiválasztani, de a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást két vagy több ajánlat azonos összegben tartalmazza, vagy

b) az ajánlatok értékelési szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, de az összességében legelőnyösebb ajánlat a (2) bekezdés alkalmazásával sem állapítható meg.

(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben az azonos ellenszolgáltatást tartalmazó, a (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben pedig az azonos összpontszámmal és részpontszámokkal értékelt érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül kell sorsolással kiválasztani az eljárás nyertesét.

(5) Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően elektronikus árlejtést kezdeményezhet, amennyiben azt az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előzetesen jelezte. Az elektronikus árlejtés részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.

73. § Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban - több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi felhívásban - és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a 71. § (2) bekezdésében meghatározott értékelési szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Látható tehát, hogy amennyiben a képviselő-testület a felhívásban megadott pontszámítási módszertől eltérő és nem a jogszabálynak, felhívásnak és dokumentációnak megfelelő értékelés szerint hozza meg döntését, úgy az a döntése jogellenesnek minősül és súlyosan sérti a Kbt. rendelkezéseit. (A Kbt. 39. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.)

Az eljárás eredménytelenné nem nyilvánítható, és a fenti jogszabályhelyi hivatkozások alapján csak abban az esetben hirdethető ki az EUROUT Kft. nyertesnek, ha:

1. Az Ecoeline ajánlata érvénytelen lenne – ami nem áll fenn az alábbiak szerint.

2. Helytelen lenne a pontkiosztás szerinti számítás és a csatolt dokumentummal ellentétben az EUROUT kapna több pontot – álláspontunk szerint nem áll fenn, a képviselő-testület pedig nem végzett a jogszabályoknak, felhívásnak és dokumentációnak megfelelő számítást.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a Kbt 74-75. § szakaszai szerint az ajánlat a következő esetekben lehet érvénytelen: ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;
- b) az ajánlattevő, vagy alvállalkozója vagy az ajánlatban az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §];
- c) az ajánlattevőt, vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták;
- d) az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;

- f) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §];
- g) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [70. §];
- h) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.
- i) kizáró okok [56-57. §] hatálya alá tartozik vagy a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.
- j) esetlegesen, ha ajánlattevő számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdése], vagy aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani [2. § (5) bekezdése].

Határozott álláspontunk szerint az előterjesztett összegezésünk megalapozott, megfelel a jogszabályoknak, felhívásnak és dokumentációnak. Úgy véljük, hogy a kapott képviselői előterjesztés ezen körülményeknek nem felel meg, és ha nem a felhívásban megadottak szerint történik a pontkiosztás módszere, úgy a képviselő-testületi határozat jegyző asszony korábban a képviselő-testületnek nyújtott tájékoztatása szerint jogszabályba ütközik.

A Kbt. 137. § szakasza szerint pedig a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

Ezen túlmenően tájékoztatjuk Önöket, hogy a törvényt sértő döntésnek következménye – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslaton túlmenően – hogy a Közreműködő Szervezet szabálytalansági eljárást indít. A szabálytalansági eljárásban megállapított jogsértés következménye a támogatás megvonása és visszafizetési kötelezettsége, továbbá bírság kiszabása.

A jogsértő döntés következményeként előálló helyzetben, a törvényt sértő határozatot támogató képviselőket anyagi felelősség is terheli a lakosságnak okozott kárért hiszen a képviselők felelősek a jogalkalmazással okozott kárért. Ez jelen esetben végső soron akár a az eddig felvett támogatási összeg visszafizetését is jelentő kárt jelenthet.

Kérjük legyenek figyelemmel arra, hogy a képviselők felelőssége nem csak polgári jogi és anyagi felelősség lehet.

Javasoljuk, hogy amennyiben eltérnek az általunk javasolt összegezés tervezettől, úgy a képviselő-testületi határozatot a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően támasszák alá. Ellenkező esetben az eljárás szabályosságáért felelősséget vállalni nem tudunk. Jelen tájékoztatásunk egyben a közöttünk létrejött megbízási szerződés II.4. pontja szerinti tájékoztatásnak is minősül.

Azaz mivel a Megbízó utasítása álláspontunk szerint szakszerűtlen és jogszabályba ütközik, irodánk, mint Megbízott erre a körülményre Megbízó figyelmét jelen állásfoglalás szerint felhívta, azzal, hogy a jogszabályba ütköző utasítások teljesítését megtagadhatja, amelyet Megbízó a megbízási szerződésünk szerint köteles tudomásul venni.

További kérdés esetén állunk szíves rendelkezésükre.

Kelt Budapesten, 2012. június 26. napján

Üdvözlettel,

TriCSÓK Tanácsadó
és Szolgáltató Zrt.
1067 Budapest, Teréz krt. 19.
... Adószám: 23200948-2-42 ...
TriCSÓK Zrt.
Képv.: Dr. Csók István