

Jegyzőkönyv

Készült: Csanádpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. június 28. napján megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: Kovács Sándor polgármester, Bodzás István, Jancsik Zoltán, Mikulán László, Perneki László, Vetró Józsefné képviselő.

Meghívottak: Erdélyi Sándorné dr. jegyző, Forgács Sándorné pü. csop. vezető, Dr. Zoltay Beatrix és Dr. Csók Csaba a TriCSÓK Zrt. közbeszerzési szakértői.

Kovács Sándor polgármester: Tisztelettel köszöntöm, a mai képviselő-testületi ülés valamennyi résztvevőjét. Külön tisztelettel köszöntöm meghívott vendégeinket, és a lakosság részéről megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 7 fős képviselő-testületből jelen van 6 fő, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Javasolom, hogy a nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőinek Jancsik Zoltán és Perneki László képviselőket válasszuk meg.

Megállapítom, hogy 2 igen, 4 nem szavazattal a javaslat nem kapta meg a döntéshozatalhoz szükséges igen szavazatok számát, a jegyzőkönyv hitelesítőket a Képviselő-testület nem fogadta el.

Bodzás István képviselő: Javasolom, hogy a napirendre való tekintettel Mikulán László és valaki más legyen a jegyzőkönyv hitelesítő.

Kovács Sándor polgármester: Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Jancsik Zoltán és Mikulán László képviselőket.

Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

124/2012. (VI. 28.) Kt.h.

Tárgy: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

H a t á r o z a t

Csanádpalota Város Önkormányzata Képviselő-Testülete a 2012. június 28-án megtartott rendkívüli nyílt ülése jegyzőkönyv hitelesítőinek Jancsik Zoltán és Mikulán László képviselőt megválasztotta.

A rendkívüli ülés napirendje a következő: „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító)

ellátása tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés újratárgyalása, amely képviselői indítványra történik.

Aki a napirendet elfogadja, kézfelnyújtással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

125/2012. (VI. 28.) Kt.h.

Tárgy: Napirend elfogadása

H a t á r o z a t

Csanádpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2012. június 28-i ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

„KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés újratárgyalása.

Kovács Sándor polgármester: Képviselői indítványra került összehívásra a mai rendkívüli testületi ülés. Néhány testületi ülésen próbáltuk a közbeszerzési eljárást, a projekt menedzsment kiválasztását elfogadni. A projekt menedzsmenti szolgáltatás a beruházásnak kb. 3 ezreléke az összeg. A súlyosabbak ezután fognak jönni, gondolok itt a kivitelezésre és a mérnöki munkára. Előző napok eseményei, az alpolgármester is lemondott pont azért, hogy a beruházás érdekében települési összefogásra, és nem a széthúzásról kellene gondolkodni. Volt képviselő-testületi ülés, ahol ez leszavazásra került. A képviselő-testület döntése alapján bíztuk meg a Tricsók Zrt-t, aki a közbeszerzési eljárás lefolytatását végezte. Nem kérdőjeleztem meg azt a szakmai anyagot, amit őt letettek, s ezzel szemben a képviselő-testület nem tudta elfogadni az eredményt. Három testületi ülésen nem döntött a képviselő-testület. Pénteken képviselőtársaim indítványozták, hogy a mai napra hívjam össze a testületi ülést. Magam részéről ragaszkodom a törvényességhez, nem vagyok hajlandó asszisztálni a törvénytelenességhez, ezért ezt az indítványt tárgyalásra ajánlom.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Tisztelt Képviselő-testület!

A napirenden lévő, a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása tárgyú - képviselői indítványra beterjesztett - határozati javaslat a rendkívüli ülés összehívásával egyidejűleg írásban a képviselő-testület tagjai részére megküldésre került, az azzal kapcsolatos szakértői véleményt a tegnapi nap folyamán valamennyi képviselő-testületi tag írásban megkapta.

Fentiekre tekintettel úgy ítélem meg, hogy akkor segítem elő a döntéshozatalt, ha **a képviselői indítványra beterjesztett határozati javaslattal kapcsolatos törvényességi jelzésem a határozati javaslat vitája előtt megteszem.**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. §. (3) bekezdése alapján előírt köteletségemnek eleget téve jelzem a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a beterjesztett határozati javaslat törvényt sértő, az megsérti a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 73. §. előírását, mely szerint az eljárás nyertese az az

ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A közbeszerzési szakértői vélemény részletesen, jogszabályi hivatkozással alátámasztva ismerteti a bírálati rész-szempontokat, a pontkiosztás módszerét, az összpontszám alakulását, amely szerint az eljárás nyertese 713,66 ponttal az Ecoeline Kft.

A közbeszerzési törvény 73. §-a értelmében az eljárás nyerteseként jogszerűen tehát csak az Ecoeline Kft. hirdethető ki.

Fentiekre tekintettel tisztelettel kérem, hogy a döntéshozatalnál az általam most jelzetteket szíveskedjenek figyelembe venni.

Mikulán László képviselő: Köszönöm a polgármester korrekt tájékoztatóját, a jegyzőasszony észrevételét, amiért felhívta figyelmünket az általunk benyújtott határozati javaslat törvénysértésére. Tegnap este kaptuk meg a szakértői véleményt. A szakértői vélemény 7-ik oldalán szerepel, hogy „.....tájékoztatjuk Önöket, hogy a törvénysértő döntésnek következménye a támogatás megvonása és visszafizetési kötelezettsége, továbbá bírság kiszabása. a törvénysértő határozatot támogató képviselőket anyagi felelősségi is terheli Kérjük legyenek figyelemmel arra, hogy a képviselők felelőssége nem csak polgári jogi és anyagi felelősség lehet.”

A közbeszerzési szakértők, tanácsadók a képviselő-testület munkáját úgy tudják segíteni, hogy az adott szakterületen a legjobb tudásuk szerint elvégzik a munkájukat. Száraz tényekből, adatokból dolgoznak, ismertetnek a képviselőkkel, de ezen büntetőjogi felelősségünkre a jegyzőasszony köteles bennünket figyelmeztetni. Kérem a Tricsók Zrt-t, hogy maradjunk a tényeknél, ez nem a Tricsók Zrt. feladata. A továbbiakban ismerteti a képviselői indítványt.

Közbeszerzési ajánlattételi felhívásra az értékelésnél a legjobb ajánlati árat tevőt szokták figyelembe venni. Első körben 3 ajánlattevő nyújtott be érvényes ajánlatot. A legkedvezőbb ajánlati árat 26.399.000 Ft-ot az EUROUT Kft. adta, ők egy lényeges referenciával bíró cég. Az ajánlati ár mellett nagyon lényeges a helyszínen igénybe vett szakértői napok száma. Az EUROUT a helyszínen igénybe vett szakértői napok számát 465 napban határozta meg. A rendelkezésre állásként igénybe vett szakértői napok számát pedig 1116 napban határozta meg. Az előterjesztéshez csatolt anyagokból kitűnik az, hogy a befejezési határidő 2014. március 5. napjában van meghatározva. Amennyiben a projekt már 2012. 25-ik hetében elindult volna és úgy lenne, ahogy az anyagban szerepel, akkor a szakértői napok száma 2012-ben hátralévő 27 hétben, 2013-ban hátralévő 52 hétben, 2014-ben 9 hétben tudjuk meghatározni. Ez összesen 88 hét, ha minden hetet 5 munkanappal számolunk, és nem vonjuk ki az ünnepeket, akkor összesen 440 munkanapra van szükség. Ehhez képest 465 a helyszínen eltöltött szakértői napok száma. A rendelkezésre állásként biztosított szakértői napok számát 1116 napban határozta meg a cég. A képviselő-testület döntő többsége, amikor az EUROUT Kft-t választotta, akkor tisztában volt azzal, hogy a képviselő-testületnek mindig azt az ajánlattevőt kell nyertesként kihirdetni, aki a legelőnyösebb ajánlatot tette. Az első testületi ülés alkalmával kapott anyagban minden egyértelmű, korrekt. Annyira jól szerkesztettnek ítéljük meg az anyagot, hogy terjedelmét tekintve valóban kielégítő, részletes. Észrevételezni kívánjuk azonban, hogy a három ajánlattevőnél nagyon nagy arányban térnek el az ajánlati árak. Jelentős különbség mutatkozik a szakértői napok számában, ajánlati árban, a rendelkezésre állásra igénybe vett szakértői napok számában. A Pénzügyi Bizottságnak ezt tárgyalni kellett volna, sokkal jobban ki kellett volna vesézni. Célszerű lett volna még egy független szakértő véleményét kikérni és ütköztetni a két szakértői véleményt. Folyamatosan jeleztük, az is elhangzott, hogy ha

két lovam van, a szürkét nem adom, akkor válasszatok. Ehhez csatlakozott Bodzás képviselő úr, hogy részletekbe menően beszéljünk a dolgokról, és esetleg nincs-e lehetőség arra, hogy a másik két ajánlattevőről is dönthessen a testület.

A 6-ik oldal 9. pontjából idézek: „A legjobb: (a megadott szakértői napok száma (a 2. alszempont esetében: '-' az érvényes ajánlatadáshoz szükséges 372 szakértői nap). Ezt mindenki gondolja át, ez a képlet ami alapján számolunk, nem egzakt matematikailag. Ezt a mondatot jó lett volna magyar nyelven úgy leírni, hogy matematikailag egzakt képlet alapján tudja számszakilag megállapítani. Sajnos nem láttam, hogy az eredeti felhívásban mi volt benne. A Tricsók Zrt. állásfoglalása a képviselői indítvány kapcsán küldte. Ebben szerepel „Az eljárás eredménytelenné nem nyilvánítható, és a fenti jogszabályhelyi hivatkozások alapján csak abban az esetben hirdethető ki az EUROUT Kft. nyertesnek, ha:

1. Az Ecoeline ajánlata érvénytelen lenne – ami nem áll fenn az alábbiak szerint.

2. Helytelen lenne a pontkiosztás szerinti számítás és a csatolt dokumentummal ellentétben az EUROUT kapna több pontot – álláspontunk szerint nem áll fenn, a képviselő-testület pedig nem végzett a jogszabályoknak, felhívásnak és dokumentációnak megfelelő számítást.”

Ennek az anyagnak a folytatásában van a következő. Hivatkozik a Kbt. 74-75 §. szakaszaire, ahol a. ponttól j. pontig meghatározza, hogy mikor érvénytelen egy szerződés. Felhívnám a figyelmet 70. § . g. pontjára, hogy akkor érvénytelen egy ajánlat, hogy ha lehetetlen vagy túlozottan magas vagy alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz. Mi úgy ítéltük meg, hogy az Ecoeline szakmai napjai irreális, tarthatatlan. Ha így lesz, akkor a képviselő-testületnek dönteni kell, hogy egy személyt jelöljön ki a testület tagjaiból, vagy felkérünk valakit, aki ellenőrzi azt, hogy ezek a szakértők valóban itt is lesznek, ennyi napig. Erre nincs szükség, értelmetlen a vállalás. Tehát úgy ítéljük, meg hogy kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz az Ecoeline ajánlata. A sokkal olcsóbb cégnek van referenciája. Átadom a szót Bodzás István képviselőtársamnak. Szeretném, ha július 1-vel ki tudnánk hirdetni az eredményt.

Bodzás István képviselő: Sajnos a jog furcsaságai és az előkészítő munka azt is lehetővé teszi, hogy a referenciát az értékelésen ne súlyozzuk, illetőleg 35 %-os fontossággal essen latba az itt töltött napok száma, még akkor is, ha az előttem szóló gyors számítással bizonyította, hogy erre nincs szükség. Valaki valamikor ezeket a paramétereket adta. Csanádpalota képviselő-testületének többsége tudja, hogy jelen pillanatban az EUROUT ajánlata a jobb, de a felvonultatott törvényi paragrafusokkal nem mehetünk szembe. Félelemmel tekintünk a jövőbe, mert nem tudjuk van-e még a tarsolyunkba olyan előzetes szerződés, aminek az illetén szövegéről nem tudunk pontosan. A szennyvíz projekt bukását nem négy képviselő kérdés feltevése fogja okozni, ha bukik, hiszen mi csak négy személy vagyunk a százakhoz képest, hanem hogy hozzánk hasonlóan mindenki csak későn szembesül előre lejátszott tényekkel, útvonalakkal, hogy mindig csak egy közül választhatva szavaztunk, különben törvényi, vagy más fenyegetéseknek vagyunk kitéve, hiszen a média is csak egyfelől kap sajnos információkat, amiket tényként közöl. Valódi döntéshelyzetünk ezért a törvény erejénél fogva nincs, az előkészítő munka leosztott lapjaiba mi nem szólhatunk bele. Remélem, az utókor is külön választja majd a Víziközmű társulatot az önkormányzattól, miképpen erre a jegyző asszony már többször is figyelmeztetett. Ilyen körülmények között a négy képviselő közösen benyújtott határozati javaslatát ügyrendben kérem, hogy vegyék le napirendről, és törvényi kötelezettségünknek eleget téve megkérem az ülésvezető és előkészítő polgármestert, hogy javaslatát terjessze elő. Köszönöm a szót és a türelmet.

Kovács Sándor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy napirendről vegyük le a képviselői indítvány határozati javaslatát, kézfelnyújtással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozza:

126/2012. (VI. 28.) Kt.h.

Tárgy: „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés újratárgyalása napirend keretében a képviselői indítványra beterjesztett határozati javaslat napirendről történő levétele.

H a t á r o z a t

Csanádpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés újratárgyalása napirend keretében - a képviselői indítványra beterjesztett határozati javaslatot - napirendről leveszi.

Kovács Sándor polgármester: Köszön a képviselőtársaknak az őszinte vallomást. Én nem mernék a közbeszerzésbe ilyen mélységig bele menni, mert nem értek hozzá. Az az energia, amit bevetettek a képviselőtársak, bízom benne, hogy nem volt haszontalan. A közeljövőben le kell vonni mindannyiunknak a konzekvenciát. A partneri kapcsolatot a település érdekében, a józan ész érdekében a szennyvízberuházásból mindenki kivenné a részét. Amennyiben, aki az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatot név szerinti szavazással elfogadja, szavazzunk.

Mikulán László képviselő: Azonnali értesítést kérünk, abban az esetben, ha a másik két ajánlattevő megtámadja a döntést. Akkor is kérünk értesítést, ha nem. Arról, is hogy hol tart a dolog.

Perneki László képviselő: A testület nem dönt, hanem elfogad. Nem tudom ezzel a jogalkotó mit akart elérni, nem értem, mert egyből válasszal egyet. Amikor a szempontokat közölték, részünkről ebben ki foglalt állást, milyen szempontok alapján bírálják el a pályázatot.

Kovács Sándor polgármester: Kivitelezői és a mérnöki felhívást kiküldtem nektek. A súlyozási pontszámokat a közbeszerzők állították össze.

Perneki László képviselő: Mi van akkor, ha ezzel a céggel problémák lesznek? Ki vállal ezért anyagi felelősséget? Vagy ez annyira megbízható cég, hogy biztos, hogy nem lesznek problémák? Itt a testületnek az anyagi felelőssége fennáll.

Kovács Sándor polgármester: A szerződésbe kell ezeket a kikötéseinket megtenni és a visszavonulási lehetőséget. Én úgy gondolom, hogy erre a közbeszerzők gondoltak. Nem a céget, hanem az önkormányzat érdekeit képviselik.

Bodzás István képviselő: A nyitott zárójelre szeretnék választ kapni.

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési szakértő: A tájékoztatásunkat, állásfoglalásunkat a jegyző asszonynak küldtük. Az állásfoglalásunkban azért volt utalás a törvényességre, mivel az ő figyelmét kell felhívunk arra, hogy a határozati javaslat, mely elemei törvénysértőek. A közbeszerzési törvény az összességében legelőnyösebb ajánlati ár egy bírálati részszempontot jelent. Ez azt jelenti, hogy a felhívásban már előre meg kell adni az ajánlatkérőnek, hogy az ajánlat mely elemeit fogja bírálni. Ennek egyik eleme az ár, ehhez fog súlyszámot rendelni és egy képletet kell választani, ami alapján megtörténik a pontkiosztás módszere. A képletet nem a közbeszerzési tanácsadó találja ki, hanem a közbeszerzési döntőbizottság ad ki egy útmutatót. Az útmutatóban tételesen fel vannak sorolva a képletek, ebből lehet választani egyet. A súlyszámokat pedig az eddigi gyakorlat alapján javasoltuk. A projektmenedzsment 5 főből áll, ebben az öt főben egy képzett mérnök, egy képzett pénzügyi vezető, egy képzett jogi szakértő, akik vállalják, hogy itt helyben adnak segítséget, illetve rendelkezésre állnak. Akkor, amikor kalkulálják a napokat nem mindegy, hogy az adminisztrátor van itt, hanem egy valóban képzett szakember. Minél nagyobb a napok megajánlása, annál több szakértő van itt Önöknél. A helytelen mondat alatt van egy képlet. Amit látnak a pontkiosztás módszere az összegezésben. Főnt egy értelmezés látnak, hogy mit jelent a legjobb. A közbeszerzési tanácsadó a leendő ajánlattevőkkel az ajánlattételi időszakban egyszer találkozik, amikor megveszi a dokumentációt. Ha kérdést intéz, akkor arra válaszolunk, és ezekről Önöket értesítjük. Egészen addig, míg az ajánlatokat be nem nyújtják a közbeszerzési tanácsadó nem tudja, hogy db ajánlat lesz. A bontás után a felhívás szerinti értékelésnek kell eleget tenni. Mi a referenciákat nem nézhetjük meg, nekünk az ajánlatokat kell nézni.

Kovács Sándor polgármester: Akkor név szerinti szavazással szavazzunk.

Erdélyi Sándorné dr. jegyző: Névsor szerint olvassa a képviselő-testület tagjai nevét:

Bodzás István	tartózkodom
Jancsik Zoltán	igen
Kovács Sándor	igen
Mikulán László	tartózkodom
Perneki László	igen
Vetró Józsefné	igen.

A szavazásról készült jelenléti ív jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kovács Sándor polgármester: Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

127/2012. (VI. 28.) Kt.h.

Tárgy: „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása 2. tárgyu közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása.

H a t á r o z a t

Csanádpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „**KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment**

feladatok (generál lebonyolító) ellátása 2. tárgyú közbeszerzési eljárás
nyertesének a

Cégnév: Ecoeline Kft.
Székhely: 7121 Szálka, Kossuth L. u. 71/b.

alatti ajánlattevőt hirdeti ki.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve:
EUROUT Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)

A megbízási szerződést a jegyzőkönyvhöz csatolt tartalommal jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határozatról értesítést kapnak:

- 1.) Kovács Sándor polgármester Csanádpalota
- 2.) Bán Teodóra pályázatkezelő Csanádpalota
- 3.) Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Csoportja Csanádpalota

Kovács Sándor polgármester: Bármilyen információ érkezik, azonnal ki fogjuk küldeni.

Dr. Zoltay Beatrix közbeszerzési tanácsadó: Két közbeszerzési eljárást bonyolítunk jelenleg, a kivitelezés és műszaki ellenőr beszerzésére. Mind a kettő közösségi értékhatárt meghaladó beruházás. Ez azt jelenti, hogy mielőtt a közbeszerzési eljárást megindítottuk, nekünk a támogatási szerződést aláíró másik félnél az ESZA-nál és az NFÜ-nél, a felhívási dokumentációkat be kellett küldeni, ők tették észrevételeket és ezek mentén javítanunk kellett a felhívásokat. Ezek a felhívások kerültek közzétételre, ezek a dokumentációkat áruljuk most. Ezért kérem Önöket, ha lehetséges akkor ismerkedjenek ezekkel a pontkiosztás módszerével, mert amikor majd a bontás megtörténik és kezdődik az ajánlatok bírálata, nagyon szigorú határidőink vannak. Ez azt jelenti, hogy a bontást követően 15 napon belül döntést kell hozni.

Kovács Sándor polgármester: Debreczeni Tamás csanádpalotai lakos kért szót.

Aki egyetért azzal, hogy megadjuk a szót, kézfelnyújtással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, Debreczeni Tamás részére szót ad, illetve az alábbi határozatot hozza:

128/2012. (VI. 28.) Kt.h.

Tárgy: Hozzászólási lehetőség biztosítása Debreczeni Tamás csanádpalotai lakos részére

H a t á r o z a t

Csanádpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Debreczeni Tamás csanádpalotai lakos részére hozzászólási lehetőséget ad.

Debreczeni Tamás: Köszönöm a konstruktív gyűlést, mert nem így gondoltam, hogy ilyen módon zajlik le ez az ülés. Én is azt kérném, mint csanádpalotai lakos, hogy valamilyen tájékoztatást adjunk, mert kavarnak a gondolatok az emberekben. Én is úgy érzem, hogy senki nem tud semmit. Nagyon nagy a káosz az emberekben. Vagy egy lakossági fórum vagy egy olyan valami kellene, ami egy kicsit tiszta vizet önt a pohárba. Nem egy emberrel beszéltem, hogy nem fizeti be a hozzájárulás összegét, mert még nem lát semmit. Azt is lássák az emberek, ha most ezt nem csináljuk meg, akkor ez a dolog ugyanúgy ott marad a nyakunkon a jövőben is. Jól összeszedett, olyan tájékoztatást kell adni, hogy az emberek egy kicsit megnyugodjanak.

Vetró Józsefné képviselő: A lakosság terheinek a csökkentésére van olyan lehetőség, hogy az önerő alapba lehet pályázni. Ehhez az kell, hogy a kivitelezővel már megkössük a szerződést.

Kovács Sándor polgármester: Megállapítom, hogy a rendkívüli nyílt ülés napirendje megtárgyalásra került, a testületi ülést bezárom.

K.m.f.t.

Kovács Sándor
polgármester

Erdélyi Sándorné dr.
jegyző

Jancsik Zoltán
jkv. hit.

Mikulán László
jkv. hit.