

KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Eljárás száma: 2995/2011	Dátum: 2011. DEC 27.
Mégse	
Eljárás Tanács:	

Tárgy: Jogorvoslati kérelem

Melléklet:

- 1 db igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat
- 1 db előzetes vitarendezési kérelem
- 1 db előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz

Hivatkozási szám: -

**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

Budapest
Margit krt. 85.
1024

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

A Csanádpalota Város Önkormányzata (címe: 6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10., továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása” tárgyban megindított közbeszerzési eljárásához (hivatkozás az eljárást megindító hirdetmény számára: KÉ-29817/2011) kapcsolódóan, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 323. § (1) bekezdése alapján

jogorvoslati kérelmet

terjesztünk elő a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság részére, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívás számos ponton sérti a Kbt. rendelkezéseit.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárásához kapcsolódóan – a Kbt. 96/A. § (3) bekezdése alapján – előzetes vitarendezésre került sor.

Az ajánlati felhíváshoz és a dokumentációhoz kapcsolódóan előzetes vitarendezésre került sor, így a **jogsértés tudomására jutás időpontjaként** – a Kbt. 323. § (4) bekezdés c) pontja alapján – az ajánlatkérői álláspont megküldésének napját, 2011. december 23. napját jelöljük meg. Az Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltakat elutasította, egyéb intézkedést nem tett.

A London-Consulting Kft. (címe: 7632 Pécs, Fülep Lajos u. 20., képviseli: Szollár Vera ügyvezető) mint jelen jogorvoslati kérelem előterjesztőjének (Kérelmező) érdekelttségét (ügyfélképességét) az alapozza meg, hogy Társaságunk az ajánlatkérési dokumentációt megvásárolta, a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatás nyújtását évek óta végzi, a közbeszerzési eljárásban ajánlatot kíván tenni. E jogszabály által védett szándék megvalósítását azonban a jogsértő ajánlattételi felhívás nem teszi lehetővé, az előírások nem egyértelműek, illetőleg a túlzott alkalmassági követelmények jogellenes módon zárják el Társaságunkat az ajánlattétel elől.

Döntésre vonatkozó indítványként kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy szíveskedjen a jogsértést megállapítani, az ajánlati felhívást, a dokumentációt, valamint az ezek módosításait, illetőleg az ezekre épülő, ezeket követő valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisíteni.

Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy **ideiglenes intézkedésként** szíveskedjen a Kbt. 332. § (2) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás felfüggeszteni tekintettel arra, hogy a jogsértő ajánlati felhívás, illetve dokumentáció alapján nem lehet (nem tudunk) ajánlatot tenni.

Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy szíveskedjen az Ajánlatkérőt a Kbt. 324. § (3) bekezdése alapján – a Kbt. 96/A. §-a szerint teljesített előzetes vitarendezésre tekintettel is megfizetett – 120.000,- (egyszázhuszezer forint) igazgatási szolgáltatási díj részünkre történő megtérítésére kötelezni.

Az Ajánlatkérőn kívüli egyéb érdekeltről nincs tudomásunk.

Jogorvoslati kérelmünket a fent hivatkozott közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan az alábbi

i n d o k o k

alapján terjesztjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság elé, az alábbi kérelmi elemek szerint:

I. A BÍRÁLATI RÉSZSZEMPONTOKHOZ KAPCSOLÓDÓ KÉRELMI ELEMEL

Az ajánlattételi felhívás IV. 2. 1) pontjában az Ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja alapján mint bírálati szempontot. Ennek megfelelően megjelölte a bírálati részszerzőpontokat. Álláspontunk szerint a 2. bírálati részszerzőpont és ennek kettő alszerzőpontja az alábbiakra tekintettel jogsértő:

1. Az Ajánlatkérő a dokumentációban nem adott egyértelmű, valamennyi ajánlattevő számára egyforma mértékben irányadó és alkalmazható értékelési támpontokat. Az olyan ajánlatkérői megfogalmazások, mint például „minél inkább minimalizál,” „minél hatékonyabb”, minél „teljesebb körű”, „minél inkább biztosítják” vagy a „finanszírozás görbülékenysége” egyáltalán nem szolgálhatnak objektív értékelés alapjául. Az Ajánlatkérőnek valóban jogában áll szakmai ajánlatot elbírálni, azonban ehhez arra lenne szükség, hogy az Ajánlatkérő előre meghatározza azokat az irányadó szempontokat, amelyek alapján objektív módon lehet megítélni egy-egy vállalkozás értékét. Az ilyen megfogalmazás hiányában sérül a Kbt. 251. § (5) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 49. §-a, hiszen ilyen feltételek mellett megfelelő módon, egyenlő eséllyel ajánlatot tenni nem tudunk.
2. Az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontját és a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontját is. A Közbeszerzési Döntőbizottság a következőket rögzítette D.364/12/2011. számú határozatában: „Az ajánlatkérőnek ugyanis a nem mennyiségi módon értékelhető bírálati részszerzőpontok vonatkozásában is egyértelműen meg kell határoznia, hogy mely ajánlati elem összetevőket, illetve azok mely tulajdonságait fogja vizsgálni a szakmai zsűri és milyen döntéshozatali rend keretében. Ez a követelmény egyértelműen következik a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontja előírásából, valamint a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontjából.”
 - 2.1. Az Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa által kiadott (és módosított) 2/2004. számú ajánlása alapján meghatározta az értékelést alapjául szolgáló módszereket és matematikai képleteket, ugyanakkor azokat objektív értékelés alapjául szolgáló tartalommal nem töltötte meg. A meghatározás tehát formálisnak tekinthető, a tényleges módszerek ismertetése lényegében elmaradt, a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) pontját megsértette az Ajánlatkérő.
 - 2.2. A 2. bírálati részszerzőpont 2. alszerzőpontja a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontjának megsértését jelenti, ugyanis az útvonalterv teljesítése önmagában a szerződés teljesítését jelenti, a közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szerződés lényeges feltételével nem áll összefüggésben.
 - 2.3. Az Ajánlatkérő előírta a 2. részszerzőpont 2. alszerzőpontjának körében, hogy azt értékeli előnyösebben, „ha az Ajánlattevő intézkedései minél inkább biztosítják a vállalkozási (külön telep tervezés és építés, külön csatorna-építés), és a megbízási (közbeszerzési tanácsadói,

mérnöki, projektmenedzseri, PR, könyvvizsgálói) szerződések valamint az ütemterv szinkronjának megtartását" (dokumentáció 21. oldal). A kérelmezői meglátás szerint az Ajánlatkérő a 2. bírálati részszerzőpont 2. alszerzőpontjának körében olyan tartalmi elemet határozott meg, amely a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak megsértését jelenti, hiszen e feltételnek nincs kapcsolata a szerződés teljesítésének lényeges feltételével. Az Ajánlatkérő által említett dokumentumok vagy szinkronban vannak (illeszkednek) vagy nem. Ebben a körben hivatkozunk említett D.364/12/2011. számú határozatára.

3. Az ajánlatkérői meghatározás sérti a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését tekintettel arra, hogy az ajánlatok bírálati során lehetősége nyílik arra, hogy szubjektív módon értékelje a benyújtott ajánlatokat, veszélyeztetve, illetőleg megsértve ezzel a közbeszerzési eljárás alapelveit.
4. A 2. bírálati részszerzőponthoz rendelt súlyszerzőpont túlzsöm magas. A Kbt. 57. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a súlyszerzőpontoknak a részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban kell állnia. Az ellenszerzőgáltatás 60-as, a 2. bírálati részszerzőpont 40-es súlyszerzőponttal került feltüntetésre.

II. AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEKHEZ KAPCSOLÓDÓ KÉRELMI ELEMEL

Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III. 2. 3) pontjában az alkalmassági követelményeket a Kbt. 251. § (5) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 49. §-ába és a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütköző módon állapította meg, így jogellenesen zárja el társaságunkat attól, hogy a közbeszerzési eljárásban részt vegyen ajánlattevőként. A Kbt.-be ütköző előírások az alábbiak:

1. Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III. 2. 3) pont a) alpontjában – a Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja alapján – meghatározott alkalmassági követelmény tekintetében nem állapítható meg, hogy a kettő referenciát együttesen vagy pedig vaglyagosan kell az ajánlattevőknek biztosítani. Egyértelmű pontosítás hiányában sérült a Kbt. 49. §-a.
2. Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III. 2. 3) pont ba), bb) és bd) alpontjában a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütköző módon állapította meg a teljesítéshez szükséges szakembereket. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti jogsértés az alábbiakra tekintettel áll fenn:
 - 2.1. A ba) pontban meghatározott műszaki szakember, illetőleg az azzal szemben támasztott követelmények nem állnak arányban a szerződés teljesítéséhez szükséges tényleges szükséglettel. Indokolatlan, és ezáltal jogsértő az egyes építésügyi szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti „beruházáslebonnyítói jogosultság” megkövetelése, a hivatkozott jogszabály által nevesített ismeretek és szakmai gyakorlat nem kapcsolódik a közbeszerzési eljárás tárgyához.
 - 2.2. A bb) pontban meghatározott szakember tekintetében az Ajánlatkérő előírta a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti „SZÉM” vagy „VZ-Sz” jogosultságot. Álláspontunk szerint ezen előírás szükségtelen – és ezáltal jogsértő – a közbeszerzési eljárás tárgyra tekintettel.
 - 2.3. Az Ajánlatkérő a bd) pontban 1 fő olyan jogi végzettséggel rendelkező szakembert követelt meg, aki rendelkezik ügyvédi kamarai tagsággal. A közbeszerzési eljárás tárgyát nem képezi olyan szolgáltatások teljesítése, amelyhez ilyen jellegű követelmény előírása indokolt lenne.

III. EGYÉB KÉRELMI ELEMEL

1. Az ajánlattételi felhívás V. 7) 19. pontjában ajánlatkérő „részletes árajánlat” csatolását írta elő. Az ellenszerzőgáltatás vonatkozásában az Ajánlattételi felhívás IV. 2. 1) pontjában „Nettó ajánlati ár” rögzítésre került, továbbá az Ajánlatkérő semmiféle útmutatást nem adott arra vonatkozóan, hogy milyen tartalmi elemekkel kellene rendelkeznie a „részletes” árajánlatnak. Indokolatlan és teljesíthetetlen előírás, sérült a Kbt. 49. §-a és sérült a Kbt. 70. § (1) bekezdése is (túlzsöm követelménynek tekinthető).

2. Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V. 7) 20. pontjában előírta, hogy az ajánlatot elektronikus adathordozón is be kell nyújtania valamennyi ajánlattevőnek. Álláspontunk szerint ez túlzott formai követelménynek tekinthető, elegendő lenne, ha csak a nyertes ajánlattevő ajánlatára vonatkozóan állapítanának meg ilyen rendelkezést a közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szerződésben. Az ilyen előírás sérti a Kbt. 70. § (1) bekezdését tekintettel arra, hogy túlzott adminisztrációs terhet eredményez.
3. Az Ajánlattételi felhívás V. 7) 23. pontja a papírfelhasználásra vonatkozó követelményt állapít meg. Álláspontunk szerint ez a rendelkezés sérti a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy e rendelkezés megtartásának ellenőrzése és számonkérése lehetetlen.

* * *

Összege megállapítható, hogy az Ajánlattételi felhívás erősen versenykorlátozó, nem biztosítja a Kbt. alapelveiben meghatározottak, a megfelelő ajánlattétel lehetősége kizárt az Ajánlattételi felhívásban foglalt feltételek mellett.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a fenti észrevételeknek helyt adni, és a jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján az Ajánlati felhívást szíveskedjen visszavonni, illetőleg módosítani.

Kérelmező elérhetőségei:

Név: **London-Consulting Kft.**
Cím: 7632 Pécs, Fülep Lajos utca 20.
Telefax: +36 72 410 105
Telefon: +36 72 410 105
E-mail: info@londonconsulting.hu

Összegezve a jelen jogorvoslati kérelemben foglaltakat: az Ajánlatkérő által közzétett ajánlati felhívás és dokumentáció – illetőleg azok módosításai – számos ponton sérti a Kbt.-t, e dokumentumok alapján megfelelő módon ajánlatot tenni nem lehet.

Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy szíveskedjen a jelen jogorvoslati kérelemben foglalt indítványoknak megfelelően dönteni.

Pécsett, 2011. év december hónap 27. napján

Tisztelettel:

LONDON CONSULTING KFT.

Adószám: 13371452-2-02

Cím: 7632 Pécs, Fülep Lajos u. 20.

Bsz: 10462427-50526585-75831006


Szollár Vera
ügyvezető