

**Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság**

Budapest

Riadó utca 5.

1026

Fax: 06-1-882-8593

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott **RVI Magyarország Kft.** (Képviseli: Németh Roland ügyvezető, 1119 Budapest, Fehérvári út 179.), mint **Kérelmező**

Csanádpalota Város Önkormányzata (6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10. Képviseli: Kovács Sándor, polgármester, Telefon: +36 62263001, E-mail: pmhiv@csanadpalota.hu, Fax: +36 62263105), mint Ajánlatkérő által, a törvény Harmadik Része szerint indított, a Közbeszerzési Értesítő **4062/2012. számú eljárásában**, amelynek tárgya „*KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072*” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása 2.”

jogorvoslati eljárás megindítása iránti kérelmet

terjeszt elő.

Előzmények és Előzetes vitarendezési kérelmet illető információ:

Kérelmező a jogorvoslati kérelemmel kifogásolt eljárásban, a 2012. június 29-én kapta meg az eljárást lezáró Összegzést. Annak tartalmát illetően előzetes vitarendezési kérelmet (EVK I.) terjesztett elő 2012. július 3-án, amelyet Ajánlatkérő határidőben megválaszolt. Ezt követően Kérelmező betekintést kért a nyertes ajánlatba, valamint a második helyezett ajánlattevő által tett ajánlatba.

A 2012. július 9-én megtartott betekintés (Betekintés I.) után Kérelmező 2012. július 10-én előterjesztette újabb előzetes vitarendezési kérelmét (EVK II.) a betekintés során tudomására jutott információkra alapozva. Ajánlatkérő 2012. július 11-én hiánypótlást rendelt el az EVK II.-ben kifogásolt egyes hiányosságokat illetően. Ajánlatkérő a hiánypótlási rendelkezések után, 2012. július 17-én válaszolta meg az EVK II. dokumentumot, elutasítva abban Kérelmező álláspontját.

Kérelmező ezt követően betekintés kérelemmel fordult Ajánlatkérőhöz, kérve az Összegzés utáni eljárási cselekmények dokumentumainak megismerését. Ajánlatkérőtől Kérelmező 2012. július 18-án kért betekintést 2012. július 19-ére. Ajánlatkérő írásban arról tájékoztatta, hogy a betekintésre 2012. július 20-án nyújt lehetőséget. Kérelmező 2012. július 20-án megtekintette az Összegzést követően keletkezett eljárási cselekmények dokumentumait (Betekintés II.)

Ügyfélképesség alátámasztása:

Kérelmező pályázatírással, projektfejlesztéssel és projektmenedzsment (azon belül műszaki, pénzügyi és jogi) feladatok ellátásával foglalkozó gazdasági szereplő, amely a tárgyi eljárásban érvényes ajánlatot tett. Amennyiben Kérelmező jogorvoslati kérelmét a Tisztelt Döntőbizottság alaposnak ítéli, úgy a kifogásolt eljárás nyertes ajánlattevője lesz. Kérelmező jogát és jogos érdekét ennek megfelelően a törvénybe ütköző ajánlatkérői cselekmények közvetlenül sértik.

Jelen közbeszerzési ügy általunk ismert lehetséges érdekeltjeinek neve és székhelye:

- ECOELINE Kft. (7121 Szálka, Kossuth Lajos u. 71/b.)
- EUROÚT Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)

Megsértett jogszabályi rendelkezések:

Kbt. 63. § (1), (2), (3) bekezdések

Kbt. 67. § (1) bekezdés

Kbt. 80. § (4) bekezdés

A jogsértő események megtörténtének és a Kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja:

1. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. július 18.
Tudomásszerzés időpontja: 2012. július 18.
2. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. július 9.
Tudomásszerzés időpontja: 2012. július 17. (EVK II. válasz megérkezése)
3. és 4. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. június 29. (Összegzés)
Tudomásszerzés időpontja: 2012. július 17. (EVK II. válasz megérkezése)
5. és 6. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. július 17. (EVK II. válasz megérkezése)
Tudomásszerzés időpontja: 2012. július 20. (Betekintés II.)

Döntésre irányuló indítvány:

Kérjük, hogy a Tisztelt Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján **állapítsa meg jogsértés megtörténtét** tekintettel arra, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárás egyes cselekményei sértik a közbeszerzésekről szóló törvényben foglaltakat.

A fentiek megállapításán túl kérjük továbbá, hogy a Tisztelt Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján **kötelezze az Ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra.**

Kérjük, hogy a Tisztelt Döntőbizottság a **288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-ban foglaltak szerint** kötelezze az Ajánlatkérőt az eljárás költségeinek viselésére.

I N D O K O L Á S

Eljárási jogsértések:

1. Ajánlatkérő nevében eljáró közbeszerzési bonyolító iroda munkatársa 2012. július 18-án 16.27-kor kézbesített e-mailben tájékoztatta Kérelmezőt arról, hogy a 2012. július 19-ére kérvényezett iratbetekintést csak 2012. július 20-án tudja biztosítani. **Ajánlatkérő ezzel megsértette Kérelmező Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogát az iratbetekintés általa javasolt napon való megtartásában.**
2. Kérelmező az EVK II. 22. kérelmi elemében az alábbi kifogást közölte, amelyet Ajánlatkérő elutasított:

Ajánlatkérő, a nevében eljáró bonyolító szervezet tanácsára 2012. július 9-én **megtagadta Kérelmezőtől az Euroút Kft. árindokolásának megtekintését**, annak ellenére, hogy Kérelmező a betekintést már 2012. július 06-án megkérte. Kérelmező a helyszínen sérelmezte e magatartást, közölve ajánlatkérővel és telefonon a bonyolító szervezet munkatársával a D.131/22/2012. sz., D.917/17/2011. sz. ügyben megfogalmazott döntőbizottsági álláspontot.

Kérelmező érdekeit súlyosan sértette az üzleti titokká minősített részekbe való betekintés megtagadása, ugyanis az ajánlattevő annyira alacsony árat kínált meg, hogy annak elfogadása kapcsán jogsértés vélelmezhető. **A KDB 917/17/2011. sz. ügyében kifejtett döntőbizottsági logikát követve, álláspontunk szerint ajánlatkérő megsértette a törvény 96. § (3) (új Kbt. 80. § (4)) bekezdését, ugyanis az elbírálás során nyilvánvalóan figyelembe kellett vennie az árindokolás tartalmát, amelyet Kérelmezőtől külön kérése ellenére is elzárt.**

A hivatkozott határozat releváns tartalma az alábbi: „*A Döntőbizottság mindenekelőtt leszögezi, hogy a nyertes ajánlattevőnek méltányos és jogszerű érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlati árára és különösen azok beszerzési forrásaira vonatkozóan az indokolásának erre vonatkozó releváns részeit az üzleti titok körébe utalja. A Kbt. előírásai azonban specifikusan szabályozzák az üzleti titok köre meghatározásának a lehetőségét az ajánlattevő részéről. Ez a jogosultság nem a Ptk.-ban szabályozott abszolút és minden más érdekelt gazdálkodó szervezetet, illetve versenytársat kizáró és korlátlan jog, hanem csak a Kbt. által meghatározott körben és feltételekkel érvényesíthető. Az ajánlattevő csak azokat az adatokat nyilváníthatja üzleti titoknak, amelyek nem sorolhatók a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdései által meghatározott körbe. Mindenekelőtt ide tartozónak minősül a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján azoknak az információknak és adatoknak a köre, melyek a bírálati szempont alapján a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerültek, az érvényességi szempontú bírálatra kiterjedően is. Az ajánlatkérő jelen esetben a Kbt. 57. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást választotta bírálati módszerként. A Kbt. 86. §-a szerinti indokolás megadásakor a Kbt. 73. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség a nyertes ajánlattevőt is terhelte. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt előírásokra tekintettel nem fogadhatta el, hogy az indokolás egésze üzleti titoknak minősüljön. Az ajánlatkérő azzal, hogy nem biztosította az iratbetekintési lehetőséget, jogsértően járt el, mivel nem adott lehetőséget arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa és olyan adatokat megismerhessen, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdése szerinti indokolás körében figyelembe vett. A Döntőbizottság ezért a fenti indokok alapján megállapította, hogy*

az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96. § (3) bekezdését azzal, hogy nem tette lehetővé azoknak az üzleti titok körébe nem tartozó adatoknak a kérelmező által történő megismerését, melyeket a kirívóan alacsony ár vonatkozásában a nyertes ajánlat tekintetében megvizsgált és figyelembe vett. Az ajánlatok elbírálása körébe ugyanis nem csak az értékelési részzempontok szerinti vizsgálat, hanem az ezzel szoros összefüggésben lévő és az ajánlatok érvényességének a vizsgálata is beletartozik.”

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 80. § (4) bekezdése.

Nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatos jogsértések:

3. Az EVK II. 4. pontjában írtak alapján: A **kizáró okokról szóló nyilatkozat** hiánypótlásban beadott példánya nem húzta alá, így nem tartalmazza megfelelően azon nyilatkozatot, amely az ajánlattevő szabályozott tőzsdén való jegyzését érinti. E kérdésben azonban Ajánlatkérő hiánypótlásra kötelezte az Ecoeline Kft.-t, amely hiánypótlást nem megfelelően teljesítette. Mivel a 67. § (5) bekezdése tiltja az ismételten hiánypótlást, s a (9) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ezesetben az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni, így a **nyertes ajánlattevő ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) alapján érvénytelen.** **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), (3) bekezdés**
4. Az EVK II. 6. és 7. pontjában írtak lényegében ugyanazon jogsértést érintik: Az Ecoeline Kft. által csatolt referenciaigazolás és **referencianyilatkozat egyike sem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a tárgya szerinti beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódik-e**, egyáltalán a beruházás, amelyet a szolgáltatás érintett megvalósult-e. Tekintettel arra, hogy a Felhívás egyértelműen olyan referenciát követelt meg, ahol a beruházás megvalósult, de legalábbis a megvalósítási szakaszához kapcsolódik a szolgáltatás, így Ajánlatkérőnek hiánypótlást szükséges tartania az alkalmasság megállapíthatósága érdekében. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

Az Ecoeline Kft. által csatolt **referenciaigazolás és referencianyilatkozat szerint, az abban foglalt beruházást illetően a megbízott nem a megvalósítási szakaszhoz kapcsolódó szerződéssel rendelkezett**, hanem a projektet megelőzően felmerülő „*lehetséges pénzügyi források megszerzése, a szükséges számítások elvégzése, beruházás cash-flow összeállítása, egyéb pályázat összeállítása, (...) Társulat hitelkérelmének elkészítése, beadása.*” Mindezen feladatok nem egy projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódnak, hanem az előkészítéséhez. A projektet illetően információk nem elérhetőek sem az internet nyilvánosságán, sem az NFÜ honlapján, így e projekt létezését, s a referencia nyilatkozat valóságtartalmát illetően további vizsgálatok szükségesek, amelyeket Ajánlatkérő ellenőrizni köteles a jogszerű bírálat lefolytatása érdekében. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

5. Az EVK II. 10. pontja kifogásolta F.B. szakember alkalmasságát. Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az alkalmasság igazolását, amelynek során F.B. szakember rendkívül markánsan módosította életrajzi adatait, különösen jelenlegi munkáltatóját illetően. A szakember két referenciátétellel kívánta igazolni 3 éves előírt képzettségét. Az egyik tétel szerint a Gönc Város KEOP-7.1.2.0. projektjében végzett pénzügyi szakértői feladatokat 2010. májustól 2011. októberig.

Az NFÜ hivatalos honlapjának adatai szerint Gönc Város KEOP-7.1.2.0. projektje 2009. januártól – 2010. decemberig tartott, így figyelembe véve, hogy a szakember által bemutatott másik projekt (Cserhát VKT) 2008. októbertől 2010. júniusig tartott, az **életrajz nem teljesítheti az előírt 3 éves, azaz 36 hónapos pénzügyi szakértői gyakorlatot**. Továbbá a KEOP-7.1.2.0. pályázati kódszó alatt szennyvíz csatornázási projektek előkészítése került támogatásra, nem pedig megvalósítása, így a Felhívás „beruházó oldali megvalósítás” kitétele okán, ezen életrajzi tétel nem vehető figyelembe.

Ajánlatkérő e körben, Kérelmező vitarendezését követően írt elő hiánypótlást, amelyet a nyertes ajánlattevő nem megfelelően teljesített, így ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés d) alapján érvénytelen. Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), (3) bekezdés.

Második legelőnyösebb ajánlattevő ajánlatával kapcsolatos jogsértések:

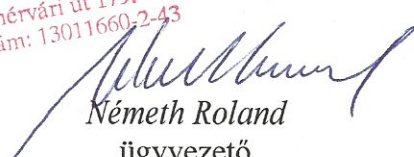
6. Az EVK II. 20. pontjában Kérelmező kifejtette, hogy az Euroút Kft. ajánlatában szereplő Cseh Sándor nem teljesíti a Felhívásban III.2.3) pont alatt a műszaki szakemberrel kapcsolatos előírásokat, amelynek okán Ajánlatkérő hiánypótlást tartott. Az Euroút Kft. hiánypótlása során szakembert cserélt. A csatolt önéletrajz szerint illető szakember kronológiailag utolsó képzettségi tételét (Dombóvár szennyvízelvezetés és tisztítás) megbízási szerződés keretében végzi az Euroút Kft. részére. Munkahelyként az Euroút Kft. került megjelölésre, amely ellentétben áll a megbízási szerződés jogi jellege vonatkozásában. **A dokumentum bár hiánypótlást követően keletkezett, annak ellentmondása, nem egyértelműsége okán Ajánlatkérőnek a törvény 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kell kérnie az Euroút Kft-től. A felvilágosítás megadása nélkül az ajánlattevő érvényessége nem ítéltető meg. Megsértett jogszabályhely: Kbt. 67. § (1) bekezdés.**

E pontban megjegyzést igényel, hogy **Kérelmező álláspontja szerint az Euroút Kft. által megajánlott ellenszolgáltatás indokolatlanul alacsony, a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.** Azonban e kérelmi elemet megfogalmazni és alátámasztani Kérelmező csak az üzleti titokká nyilvánított ármagyarázat megismerését követően lenne képes, amelynek megtagadása képezi jelen jogorvoslati kérelem 2. elemét.

A jogorvoslati kérelemről való értesítést Ajánlatkérő részére megküldjük. Kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy közölje Kérelmezővel a fizetendő közigazgatási eljárási díj mértékét.

Budapest, 2012. július 27.

RVI Magyarország Kft.
1119 Budapest
Fehérvári út 179.
Adószám: 13011660-2-43


Németh Roland

ügyvezető
RVI Magyarország Kft.

Melléletek:

- vitarendezési kérelem;
- ajánlatkérői álláspont;