

szám: 456

Ért. időpontja: 2012-02-06
Ért. időpontja: 795
Kérelmező: 151-8/2012

Csanádpalota Városi Önkormányzat
Felügyeleti Hivatal
Csanádpalota, Kelemen L. tér 10.
2012-02-06
151-8/2012
Melléklet: 82



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.995/14/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság a **London-Consulting Kft.** (7632 Pécs, Fülep Lajos u. 20., a továbbiakban: kérelmező) által **Csanádpalota Város Önkormányzata** (6913 Csanádpalota, Kelemen L. tér 10., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072 projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad** és megállapítja, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés c) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontját, a Kbt. 249. § (4) bekezdés alapján alkalmazandó 69. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság **megsemmisíti** ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és dokumentációját. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet ezt meghaladóan **elutasítja**.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg kérelmező részére 120.000.-Ft, azaz százhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült további költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a becsatolt dokumentumok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2011. december 1-jén feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 2011. december 5-én KÉ-29817/2011 szám alatt megjelent ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Ajánlatkérő az eljárási határidők vonatkozásában a hirdetményét KÉ-33404/2011 számon módosította.

A felhívás II.1.1) pontjában ajánlatkérő a beszerzés tárgyát „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása”-ként rögzítette, teljes mennyiségként az alábbiakat határozta meg: „Teljes körű projektmenedzseri, jogi tanácsadás ellátása a KEOP eljárásrendnek megfelelően:

A projektmenedzsment feladatok ellátása: a projekt nyomon követése és koordinálása, projekt szervezet létrehozása, irányítása, ellenőrzése, az EU horizontális elvek érvényesítése, projekt monitoring, a projekt elemek összehangolása, gazdálkodás az erőforrásokkal, megvalósítási ütemterv összeállítása, betartatása, projekt elszámolási feladatok, kapcsolattartás a megrendelővel, nyilvántartások vezetése, kapcsolattartás az irányító hatósággal és a közreműködő szervezettel. A projektmenedzsment team áll

- teljes munkaidőben heti min. 3 munkanap szükséglettel 1 fő projektvezető menedzserből,
- teljes munkaidőben heti min. 2 munkanap 1 fő pénzügyi vezető/tanácsadóból,
- teljes munkaidőben heti min. 2,5 munkanap 1 fő mérnöki projekt asszisztensből,
- teljes munkaidőben heti min. 1 munkanap jogi szakértőből

A részletes feladatleírást és a minimum havi rendelkezésre állási munkavégzési időt a dokumentáció tartalmazza.

A projekt keretében az építési és tervezési munkák tájékoztató mennyisége az alábbiak szerint alakul:

1. Csatornahálózat (szennyvízcsatorna-hálózat építés FIDIC piros könyv szerint):

Támogatott műszaki tartalom:

- DN200 gravitációs gerincvezeték 21.158 m
- DN250 gravitációs gerincvezeték 2.829 m
- DN300 gravitációs gerincvezeték 1.876 m
- DN400 gravitációs gerincvezeték 15 m
- DN160 házi bekötés 14.629 m
- Gravitációs bekötés: 1.304 db
- nyomóvezeték D110 870,5 m
- nyomóvezeték D50 289 m
- bekötés házi átemelővel: 28 db
- Közterületi átemelő komplett, energiaellátással, annak tervezésével együtt: 6 db
- Területelőkészítés: lőszementesítés, régészet.

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek. A kiviteli szintű tendertervekben szennyvíz-bekötéssel ellátott valamennyi ingatlan szennyvízcsatorna-hálózatba történő bekötését el kell végezni a szükséges közműkiváltások, út- és járda helyreállítások, szükséges víztelenítések, talajcserék elvégzésével az átalányáras egyösszegű ajánlati ár keretein belül.

Nem támogatott műszaki tartalom:

A beszerezni kívánt eszközök (a dokumentáció 4/A. kötetének 19. költségterítés fejezet 32-35. tétel): THF szállító, konténerszállító, aggregátor, mobil aggregátor. Ajánlatkérő opciós tételként kéri beárazni ezen tételeket. Ajánlatkérő a szerződéskötésig dönti el, hogy saját forrásának, fedezetének terhére tekintettel be kívánja-e szerezni a fenti eszközöket.

2. Szennyvíztelep (FIDIC sárga könyv szerint): 350 m³/nap + 20 m³/nap szippantott szennyvíz kapacitású, 3.820 LEÉ szennyvíztisztító telep tervezése (engedélyes és kiviteli tervek), engedélyeztetése (vízjogi létesítési engedély, építési engedély beszerzése), kivitelezése, próbaüzem lefolytatása.

Technológia: Eleveniszapos biológiai tisztítás, nitrifikációval és szimultán denitrifikációval, a foszfor maximális mértékű biológiai és kiegészítő vegyszeres kicsapásával, és az iszap részstabilizációjával, járulékos munkákkal. A projekt összértéke: nettó 1.592.595.361.-Ft.”

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy beszerzését „Csanádpalota Város szennyvízelvezetési és szennyvízkezelési beruházása, azonosító szám: KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” című projekt keretében kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő részajánlattételre és alternatív ajánlat benyújtására nem biztosított lehetőséget. A szerződés időtartamaként 23 hónap került rögzítésre.

A részvételi feltételek között ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat és

igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság

a) pontja szerint az ajánlatba csatolni kell, a Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja alapján és a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerint az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban teljesített, a felhívás III.2.3) pont alkalmasság minimumkövetelményei rovat a) pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését. Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, az ellenszolgáltatás nettó összegét vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölését (kivitelezési érték, vagy projekt érték), a teljesítés idejét (befejezési határidő – legalább év és hónap – megjelölésével). Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt.

b) az ajánlatba csatolni kell, a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felhívás III.2.3) pont alkalmasság minimumkövetelményei rovat b) pontjában előírt követelményeknek megfelelő szakemberek bemutatását, amely tartalmazza ezen személyek nevét, végzettségét, képzettségét és a szakmai gyakorlati idejüket, a nyelvtudást és a vonatkozó esetekben a kamarai regisztrációs számát, amellyel az adott szakember a 192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. §-a, vagy a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet 15. §-a, vagy az 1998. évi XI. törvény 12. § (1) bekezdés e) pontja szerinti elektronikus névjegyzékben szerepel, valamint a szakember bevonásának jogcímét. Az ajánlatkérő az ajánlatban megjelölt szakemberek jogosultságát az 192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. §-a, vagy a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet 15. §-a, vagy a 1998. évi XI. törvény 12. § (1) bekezdés e) pontja szerinti elektronikus névjegyzék alapján ellenőrzi.

Csatolandó továbbá a végzettség, képzettség igazolására szolgáló dokumentum, valamint a szakmai gyakorlati idő, és/vagy szakmai tapasztalat – a megnevezett beruházások nevének, idejének (év, hónap) megjelölésével – igazolására szakmai önéletrajz egyszerű másolati példányban.

Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak a 65. § (3)-(4) bekezdései és a 69. § (4)-(9) bekezdései.

a) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban összesen

aa) legalább 1 db, vízi közmű beruházáshoz kapcsolódó, a közbeszerzés tárgya (projektmenedzsment és/vagy pénzügyi szakértői tevékenység) szerinti

referenciát, amely vagy legalább nettó 1 milliárd Ft kivitelezési értéket elérő beruházásra vonatkozott, vagy legalább nettó 5.000.000 Ft ellenértéket eléri.

ab) legalább 1 db, szennyvíz-beruházáshoz kapcsolódó a közbeszerzés tárgya (projektmenedzsment és/vagy pénzügyi szakértői tevékenység) szerinti referenciát, amely vagy legalább 1 milliárd Ft kivitelezési értéket elérő beruházásra vonatkozott, vagy legalább nettó 5.000.000 Ft ellenértéket eléri.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó személyre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során.

b) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:

ba) legalább 1 fő műszaki szakembert, aki rendelkezik legalább egyetemi szakirányú építőmérnöki végzettséggel, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével, legalább 3 éves műszaki területen szerzett szakmai gyakorlattal, a vízi közművek beruházó oldali megvalósításában szerzett tapasztalattal, valamint a kamarai névjegyzékben [192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. melléklet] szerepel legalább „BB” beruházás lebonyolítói jogosultsággal;

bb) legalább 1 fő műszaki szakembert, aki rendelkezik legalább egyetemi építőmérnöki végzettséggel, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével, legalább 3 éves mérnöki területen szerzett szakmai gyakorlattal, a vízi közművek beruházó oldali megvalósításában szerzett tapasztalattal, valamint a kamarai névjegyzékben [104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet 3. melléklet I. 2.3. pont] szerepel legalább vízügyi „SZÉM”, vagy „VZ-Sz” kamarai kódjelű, vízmérnöki szakértői jogosultsággal

(...)

bd) legalább 1 fő jogásszal, aki rendelkezik Ügyvédi Kamarai tagsággal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével, valamint a vízi közművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó jogi szakértői feladatok terén szerzett tapasztalattal

Ugyanazon szakember nem mutatható be a ba)-bd) pontokban előírt szakemberek vonatkozásában.

Ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontrendszerét jelölte meg, megadva a részpontokat, a súlyszámokat, az értékelés módszerét és a ponttartományt az alábbiak szerint.

Résszempont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár	60
2. Szakmai ajánlat színvonala az alábbi alszempontok szerint (az értékelésre kerülő ajánlati elem összetevők részletes leírása a dokumentációban található)	40
2.1 alszempont: a projekt pénzügyi elszámolásának és finanszírozásának gördülékenysége érdekében teendő intézkedések, beleértve az ÁFA-visszaigénylés és finanszírozás kérdését is	28
2.2. alszempont: a projekt útvonalterv szerinti ütemezésben történő megvalósításának érdekében teendő intézkedések	12

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2011. január 11-ében, az eredményhirdetés időpontjaként az eljárás eredményéről készült összegezés közvetlen megküldésével értesíti, legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított 30 napon belül, míg a szerződéskötésre az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napját követő naptól számított 10. napon 14.00 órakor kerül sor.

A felhívás V.3.5.1) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

A V.3.5.2) pont értelmében „Az egyes bírálati részszerpontok értékelése az 1. részszerpont esetében az értékarányosítás módszerével, a 2. részszerpont esetében a sorbarendezés módszerével történik. A bírálati részszerpontok esetében alkalmazott értékelési módszer részletes kifejtését a dokumentáció tartalmazza.”

A felhívás „Egyéb információk” V.7) pontjának releváns előírásai:

1) Ajánlatkérő a hiánypótlásra a Kbt. 83. § szerint teljes körben lehetőséget biztosít. A 2. elbírálási részszerpontra adott szakmai ajánlat a Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak minősül.

19) Az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell részletes árajánlatot.

24) Ajánlattevő köteles szakmai ajánlatot csatolni ajánlatában, amelynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

A szakmai ajánlatban ajánlattevőnek ismertetnie kell a projekt pénzügyi elszámolásának és finanszírozásának és finanszírozásának gördülékenysége érdekében teendő intézkedések. A szakmai ajánlatban ajánlattevőnek ismertetnie

kell a projekt ütemterv szerinti megvalósításának érdekében teendő intézkedéseket.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlattevők részére szóló útmutatót, szerződéstervezet, nyilatkozatmintákat és műszaki leírást.

A dokumentáció XIV. pontja tartalmazta az ajánlatok értékelését az alábbiak szerint:

„(...)

Az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (pontskála) alsó határa 1 pont, felső határa 10 pont valamennyi részszempont esetén.

- 3) A pontszámok kiosztásának módszere/módszerei a 2. sz. részszempont tekintetében:

Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot az alábbi alszempontok alapján értékeli.

1. alszempont: a projekt pénzügyi elszámolásának és finanszírozásának gördülékenysége érdekében teendő intézkedések, beleértve az ÁFA-visszaigénylés és finanszírozás kérdését is.

A Műszaki Leírásban a kivitelezés ellenőrzése területén meghatározott feladatok, intézkedések elvégzése – mint minimális elvárás – megajánlása az érvényes ajánlatadás feltétele. A szakmai ajánlatban a műszaki leírás tartalmának megismétlése nem szükséges. A műszaki leírásban meghatározottaknál több feladat és intézkedés elvégzésének megajánlását értékeli az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő az ajánlat ezen alszempont szerinti értékeléséhez a következő megajánlásokat várja az ajánlattevőktől, azaz az alábbiakat értékeli:

- mely intézkedésekkel kívánja biztosítani ajánlattevő a projekt pénzügyi elszámolásának és finanszírozásának minél nagyobb fokú gördülékenységet, a megajánlott intézkedések alapján melyik ajánlattevő nyújtja az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb (a projekt pénzügyi elszámolásának és finanszírozásának minél nagyobb fokú gördülékenységet biztosító) megoldást az alábbi témakörök vonatkozásában:

- a) A nem elszámolható költségek minimalizálása érdekében a megbízott (ajánlattevő) által ajánlott intézkedések
- b) Az önerőt képező társulati hitel, ill. annak fedezetének nagy részét biztosító lakossági LTP-s magtakarítások megképződésének kockázatainak minél teljesebb körű felmérése, annak megbízott által ajánlott kezelési módjainak minél megfelelőbb volta

c) Az ÁFA-visszaigénylés és finanszírozás gördülékenységének biztosítására megbízott által ajánlott intézkedések

Az érvényes ajánlatokat a bíráló bizottság az alábbi táblázat segítségével értékeli. (...)

2. alszempont: a projekt útvonalterv szerinti ütemezésben történő megvalósításának érdekében teendő intézkedések.

A Műszaki Leírásban a kivitelezés ellenőrzése területén meghatározott feladatok, intézkedések elvégzése – mint minimális elvárás – megajánlása az érvényes ajánlatadás feltétele. A szakmai ajánlatban a műszaki leírás tartalmának megismétlése nem szükséges. A műszaki leírásban meghatározottaknál több feladat és intézkedés elvégzésének megajánlását értékeli az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő az ajánlat ezen alszempont szerinti értékeléséhez a következő megajánlásokat várja az ajánlattevőktől, azaz az alábbiakat értékeli:

- mely intézkedésekkel kívánja biztosítani ajánlattevő a projekt ütemterv szerinti ütemezésben történő megvalósítását, a megajánlott intézkedések alapján melyik nyújtja az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb (a projekt ütemterv szerinti ütemezésben történő megvalósítását leginkább biztosító) megoldásokat az alábbi témakörök vonatkozásában:
 - a) A vállalkozási (külön telep tervezés és építés, külön csatorna-építés), és a megbízási (közbeszerzési tanácsadói, mérnöki, projektmenedzseri, PR, könyvvizsgálói) szerződések valamint az ütemterv szinkronjának megtartására megbízott által ajánlott intézkedések
 - b) Az aktuális számlák határidőben történő kifizethetőségének biztosítására megbízott által ajánlott intézkedések
 - c) A projekt problémamentes lezárásának érdekében megbízott által ajánlott intézkedések.

Az érvényes ajánlatokat a bíráló bizottság az alábbi táblázat segítségével értékeli.

(...)

Az értékelés, pontozás menete (a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlása A. 2. pontja szerint sorbarendezésnek megfelelően) a következő:

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során ezen részszerzőpont tekintetében a pontszámot úgy fogja megállapítani, hogy a bírálóbizottság 1-10-ig terjedő skálán osztályozza az egyes ajánlattevőknek az alszempontokra adott megajánlásait témakörönként külön-külön. Az ajánlatokat a bírálóbizottság tagjai szövegesen értékeli.

Az ajánlat annál magasabb osztályzatot kap, minél előnyösebb az ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő azt értékeli előnyösebben, ha:

1. alszempontra tekintetében:
 - a) Ajánlattevő a nem elszámolható költségek kockázatát minél inkább minimalizálja intézkedéseivel
 - b) Az önerőt képező társulati hitel, ill. annak fedezetének nagy részét biztosító lakossági LTP-s magtakarítások megképződésének kockázatainak felmérése minél teljesebb körű, annak megbízott általi kezelési módjai minél hatékonyabbak;
 - c) Ajánlattevő az ÁFA-visszaigénylés és finanszírozás gördülékenységet minél inkább biztosítja intézkedéseivel
2. alszempontra tekintetében:
 - a) Ajánlattevő intézkedései minél inkább biztosítják a vállalkozási (külön telep tervezés és építés, külön csatorna-építés), és a megbízási (közbeszerzési tanácsadói, mérnöki, projektmenedzseri, PR, könyvvizsgálói) szerződések valamint az ütemterv szinkronjának megtartását
 - b) Ajánlattevő intézkedései minél inkább biztosítják az aktuális számlák határidőben történő kifizethetőségét
 - c) Ajánlattevő intézkedései minél inkább biztosítják a projekt problémamentes lezárását

A bíráló bizottság tagjai az alszempontra adott, a fenti táblázatokban az „összesen” sorban szereplő osztályzataikat összesítik (osztályzatösszeg), ezen osztályzatösszeg alapján az ajánlatokat alszempontonként sorbarendezi, ahol a legmagasabb osztályzatösszeggel rendelkező ajánlat az első helyezett, míg a legkevesebb osztályzatösszeggel rendelkező ajánlat az utolsó helyezett ajánlat. Ajánlatkérő megengedi a helyezésazonosságot (holtverseny) az azonos osztályzatösszeggel rendelkező ajánlatok esetén.

(...)

Amennyiben a legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos (holtverseny) mindegyik ajánlat maximális pontszámot (10 pont) kap.

A fenti képletekkel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra.

Miután ajánlatkérő megállapította az egyes ajánlatoknak a két alszempontra vonatkozó pontszámát, ezt a pontszámot ajánlatkérő az alszemponthoz tartozó súlyszámmal (1. alszempontra: 28, 2. alszempontra: 12) szorozza meg. A súlyszámmal megszorozott alszempontra ezután ajánlatkérő összeadja, ez az összeg lesz a 2. számú bírálati részszerpontra adott pontszám.

A továbbiakban Ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 90. §-ának alkalmazásával határozza meg.

4) Az egyes bírálati részszerzőpontokkal kapcsolatos előírások:
(...)

2. sz. részszerzőpont: Szakmai ajánlat színvonala az alábbi alszerzőpontok szerint (az értékelésre kerülő ajánlati elem összetevők részletes leírása a dokumentációban található):

Az ár-érték arány értékelhetőségének érdekében tette elbírálási szemponttá ajánlatkérő a szakmai ajánlatot – azon megfontolásból, hogy egy magasabb színvonalú projektmenedzsment szolgáltatás a projekt összköltségeit ill. saját erejének finanszírozási költségeit tekintve megtakarítással jár, még ha maga a projektmenedzsmenti költségek nagyobbak is.

Az ajánlatban külön fejezetben kell elhelyezni a szakmai ajánlatot. Az ajánlatkérő csak az ajánlattevő ajánlatában lévő szakmai ajánlat fejezetben megadott ajánlati elem összetevőket értékeli, az ajánlatban egyéb helyeken „elrejtett” megajánlásokat nem értékeli.

A nem konkrét („lehető legjobb”, „minél több”, „minél közelebb” stb.) megajánlások nem kerülnek értékelésre. Konkrét ajánlati elemnek tekinti az ajánlatkérő azon módszerek és tevékenységek megadását, amelyek az adott szakmailag megítélhető jellemző vonatkozásában relevánsak.

Az Ajánlattevő nyertessége esetén az ajánlatának szakmai fejezetében megajánlottak szerint kell a szerződést teljesítenie, annak valamennyi elemére az ajánlati árának fedezetet kell nyújtania.

1. alszerzőpont: A projekt pénzügyi elszámolásának és finanszírozásának gördülékenysége érdekében teendő intézkedések, beleértve az ÁFA-visszaigénylés és finanszírozás kérdését is

A szakmai ajánlat ezen részében ajánlattevő ismertesse a projekt pénzügyi elszámolásának és finanszírozásának gördülékenysége érdekében javasolt és általa vállalt – a dokumentációban meghatározottakon felüli – intézkedéseket az alábbi témakörök vonatkozásában:

A nem elszámolható költségek minimalizálása érdekében a megbízott által tett intézkedések	- A tervezetten felüli, nem elszámolható költségek keletkezésének lehetőségeinek tételes felsorolása; - Fenti nem elszámolható költség keletkezési lehetőségeinek kockázatainak megbízott általi kezelési módjai;
Az önerőt képező társulati hitel,	

ill. annak fedezetének nagy részét biztosító lakossági LTP-s megtakarítások megképződésének kockázatainak minél teljesebb körű felmérése, annak megbízott általi kezelési módjainak minél hatékonyabb volta	- LTP-s megtakarítások megképződésének kockázatainak tételes felsorolása; - A fent felsorolt kockázatok megbízott általi kezelési módjainak felsorolása;
Az ÁFA-visszaigénylés és finanszírozás gördülékenységének biztosítására megbízott által tett intézkedések	- Az ÁFA finanszírozásának költségeinek csökkentésének megbízott által javasolt módja;

A szakmai ajánlatot az összehasonlíthatóság érdekében a fenti formában és tartalmi megosztásban kell megadni.

2. alszempont: a projekt ütemterv szerinti ütemezésben történő megvalósításának érdekében teendő intézkedések

A szakmai ajánlat ezen részében ajánlattevő ismertesse a projekt ütemterv szerinti ütemezésben történő megvalósításának érdekében javasolt és általa vállalt - a dokumentációban meghatározottakon felüli - intézkedéseket az alábbi témakörök vonatkozásában:

A vállalalkozási (külön telep tervezés és építés, külön csatorna-építés), és a megbízási (közbeszerzési tanácsadói, mérnöki, projektmenedzseri, PR, könyvvizsgálói) szerződések valamint az ütemterv szinkronjának megtartására megbízott által tett intézkedések	- A megkötendő/megkötött szerződések azon tevékenységeinek a tételes felsorolása, amelyek szinkronja, koordinálása szükséges a projekt ütemtervszerű és a támogatási szerződésnek megfelelő megvalósításához a szerződések teljesítésének időszakában; - A szinkron megtartására a megbízott által tett intézkedések; beleértve az együttműködéssel kapcsolatos intézkedéseket is;
Az aktuális számlák határidőben történő kifizethetőségének biztosítására megbízott által tett intézkedések	- Az aktuális számlák határidőben történő kifizetését megghiúsítható kockázatok tételes felsorolása; - Az aktuális számlák határidőben történő kifizetését megghiúsítható kockázatok megbízott általi kezelési módjainak felsorolása;

A projekt problémamentes lezárásának érdekében megbízott által tett intézkedések	- A projekt problémamentes lezárását veszélyeztető kockázatok tételes felsorolása; - A projekt problémamentes lezárását veszélyeztető kockázatok megbízott általi kezelési módjainak felsorolása, beleértve a projekt dokumentálásának érdekében tett intézkedéseket, folyamatleírást;
--	---

A szakmai ajánlatot az összehasonlíthatóság érdekében a fenti formában és tartalmi megosztásban kell megadni.

Mindenféle, a felhívásban és a dokumentációban (Szerződés tervezetben) foglaltakkal ellentétes, vagy azoknak nem megfelelő, bírálati részszemponttal, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos ajánlattevői kikötés (különösen, de nem kizárólagosan az ajánlati ár milyen valuta árfolyam mellett érvényes, vagy az ajánlat a felhívástól eltérően meddig érvényes) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

A dokumentációt megvásárolta az RVI Magyarország Kft., a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Kft., a Forrás Unió Kft., az Ecoeline Kft., az EUROUT Kft. és kérelmező.

Ajánlatkérő 2011. december 9-én megválaszolta az ajánlattevők által a műszaki, szakmai alkalmasság a) pontja vonatkozásában feltett kérdést az alábbiak szerint:

Kérdés: „A szennyvíz- beruházás vízi közmű beruházásnak minősül-e, vagyis az aa) feltétel teljesíthető-e az ab) feltételben is megadott referenciával. Kérjük tájékoztatásukat, pontosan mit értenek vízi közmű beruházás alatt.”

Válasz: „A vízi közmű beruházás tágabb megfogalmazás, mint a szennyvíz beruházás. A vízi közmű olyan speciális létesítmények elnevezése, amelyek a települések vízellátását, illetve szennyvízelvezetését szolgálják. Vízi közmű például a kút vagy a felszíni vízkivételi mű, a víztisztító mű, a víztároló, a vízvezeték, a szennyvízcsatorna és a szennyvíztisztító mű stb. Amennyiben a bemutatni kívánt, vízi közmű beruházáshoz kapcsolódó referencia tárgya –ezen tágabb kategórián belül – a szennyvíz-beruházás fogalmának is megfelel, abban az esetben mindkét feltétel igazolható ugyanezen referencia bemutatásával.”

Kérelmező 2011. december 20-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő, melyben a jogorvoslati kérelemmel egyezően vitatta a felhívás rendelkezéseit.

Ajánlatkérő 2011. december 23-án kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmét elutasította.

Ajánlatkérő az eljárását 2011. január 9-én felfüggesztette.

Kérelmező 2011. december 27-én benyújtott jogorvoslati kérelmében, melyet a tárgyalás során pontosított, kérte jogsértés megállapítását, az ajánlattételi felhívás vitatott rendelkezéseinek megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését a Kbt. szerinti eljárás lefolytatására és a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

1./

Kérelmező álláspontja szerint a felhívásban meghatározott 2. bírálati részszerzőpont és annak alszerzőpontjai jogsértőek.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban nem adott egyértelmű, valamennyi ajánlattevő számára egyforma mértékben irányadó és alkalmazható értékelési támpontokat. Az olyan ajánlatkérői megfogalmazások, mint például „minél inkább minimalizál”, „minél hatékonyabb”, „minél teljesebb körű”, „minél inkább biztosítják” vagy a „finanszírozás görbülékenysége” egyáltalán nem szolgálhatnak objektív értékelés alapjául. Azt nem vitatta, hogy ajánlatkérőnek jogában áll szakmai ajánlatot elbírálni, azonban ehhez ajánlatkérőnek előre meg kell határoznia azokat az irányadó szerzőpontokat, amelyek alapján objektív módon lehet megítélni egy-egy vállalat értékét, valamint ajánlattevők ellenőrizhetik az ajánlatkérői értékelés megfelelőségét. Kérelmező szerint ilyen megfogalmazás hiányában sérül a Kbt. 251. § (5) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 49. §-a, hiszen ilyen feltételek mellett megfelelő módon, egyenlő eséllyel ajánlatot tenni nem lehet.

Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) szerzőpontját és a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) szerzőpontját is, mivel ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa által kiadott (és módosított) 2/2004. számú ajánlása alapján meghatározta az értékelés alapjául szolgáló módszereket, 65 matematikai képletet, ugyanakkor azokat objektív értékelés alapjául szolgáló tartalommal nem töltötte meg. A meghatározás tehát formálisnak tekinthető, a tényleges módszerek ismertetése lényegében elmaradt, a Kbt. 57. § (3) bekezdés d) szerzőpontjával ellentétben. Álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.364/12/2011. számú határozatára.

Kifejtette továbbá, hogy a 2. bírálati részszerzőpont 2. alszerzőpontja a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) szerzőpontjának megsértését jelenti, ugyanis az útvonalterv teljesítése önmagában a szerződés teljesítését jelenti, a közbeszerzési eljárás

eredményeképpen létrejövő szerződés lényeges feltételével nem áll összefüggésben.

Vitatta kérelmező a felhívás 2. részszerpont 2. alszerpontjának körében, hogy ajánlatkérő azt értékeli előnyösebben, „ha az ajánlattevő intézkedései minél inkább biztosítják a vállalkozási (külön telep tervezés és építés, külön csatorna-építés), és a megbízási (közbeszerzési tanácsadói, mérnöki, projektmenedzseri, PR, könyvvizsgálói) szerződések, valamint az ütemterv szinkronjának megtartását”. Kérelmező szerint ajánlatkérő ezzel olyan tartalmi elemet határozott meg, amely a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak megsértését jelenti, hiszen e feltételnek nincs kapcsolata a szerződés teljesítésének lényeges feltételével. Az ajánlatkérő által említett dokumentumok vagy szinkronban vannak (illeszkednek) vagy nem. Ebben a körben is hivatkozott a D.364/12/2011. számú határozatra.

Véleménye szerint az ajánlatkérői meghatározás sérti a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését tekintettel arra, hogy az ajánlatok bírálata során lehetősége nyílik arra, hogy szubjektív módon értékelje a benyújtott ajánlatokat, veszélyeztetve, illetőleg megsértve ezzel a közbeszerzési eljárás alapelveit is.

Közölte továbbá, hogy a 2. bírálati részszerponthoz rendelt súlyszer szám túlzottan magas. A Kbt. 57. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a súlyszer számoknak a részszerpont tényszeres jelentőségerel arányban kell állnia. Az ellenszerolgtatás 60-as, a 2. bírálati részszerpont 40-es súlyszer számmal került feltüntetésre, mely nem felel meg a jogszabályi követelménynek.

Tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy ajánlatkérő kötelezettséger, hogy az értékelés körében olyan tartalmi elemeket határozzon meg sorvezetőként, ami alapján az ajánlattevők meg tudják állapítani, hogy mely tartalmi elemek körében kell vállalat tenniük, megoldási javaslatokat kidolgozniuk. Az ajánlatkérő által meghatározott feltételek általánosságokat fogalmaznak meg. Ajánlatkérő megadta a célt, amit el kell érni, de azt nem adta meg, hogy merrefelé induljanak az ajánlattevők és a cél elérésében milyen főbb szerpontokat vegyenek figyelembe. Ebből következően, mivel más szerpontokat vesznek az ajánlattevők figyelembe, nem is egymással összehasonlítható ajánlatokat adnak. Példaként említette, hogy a 2.1. alszerpontnál ajánlatkérő a tervezetten felüli nem elszámolható költségek keletkezése lehetőségeinek tétéles felsorolását kérte, illetőleg a kockázatok kezelésének módjaira kért szakmai ajánlatot, melyre csak azt lehet válaszolni, hogy az ajánlattevő vállalatja/kezele, valamint felsorolja, hogy milyen módszerek, vagy kockázatok merülhetnek fel ilyen esetben. Azt nem tudja a szakmai ajánlatban az ajánlattevő vállalatni, hogy adott esetben a markoló nem fogja az egyik közművezetékert megsérteni, ami kockázatnak minősül. Az LTP-s

megtakarítás körében előadta, hogy e körben lehetséges esetleg lakossági fórumok tartása, bár ajánlatkérő tartalmi elemként ezt sem határozta meg, így nem eldönthető, hogy mit fog értékelni, azt, hogy minél több lakossági fórumot vállal-e az ajánlattevő. Ennek vállalása nem jelenti azt, hogy teljesül az az ajánlatkérő által elvárt cél, amelyet bírálati szempontként rögzített, hiszen lehetséges, hogy minél több lakossági fórummal sem lehet a lakosságot a megtakarítások fizetésére ösztönözni. Ebből következően kérelmező álláspontja szerint e körben sem lehet semmi olyan tartalmi elemet kiragadni az ajánlatkérői előírásból, ami alapján az ajánlattevő megfelelően tudna ajánlatot tenni, hiszen maga a fizetési morál az nem a lebonyolító szervezetnek a feladata és nem is az ő munkájából adódik, adódhat akár gazdasági helyzetből is.

Az ÁFA finanszírozásainak, költségeinek csökkentése körében javasolt módszer vonatkozásában kérelmező előadta, hogy az ÁFA-t mindenféleképpen be kell fizetni. Ennek csökkentésére lehetőség és módszer nincsen, ennek két formája van, az egyik a szolgáltatásoknál, amikor a kedvezményezettnek kell megelőlegeznie az ÁFA-t, a másik módszer pedig az építési beruházásoknál, ahol fordított ÁFA kerül megállapításra. A jogszabály rögzíti, hogy erre milyen határidő áll rendelkezésre, de kérelmező számára az a vitatott, hogy e körben mit kellene ajánlattevőként megajánlani, hiszen az teljesen egyértelmű, hogy az ajánlatkérő ÁFA visszaigénylésével kapcsolatos dokumentumokat az adóhatóságnál benyújtja. Esetleg az lenne az elvárás, hogy hány ilyen ÁFA visszaigénylést végzett eddig ajánlattevő, vagy hány kedvezményezett ÁFA visszaigénylését készítette el. Kifejtette, hogy a dokumentációban nincs adat, utalás, információ arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő milyen ÁFA körbe tartozik. Kérelmező szerint a dokumentációban az sem került feltüntetésre, hogy ajánlattevőnek kell-e az ÁFA bevallást készítenie, hiszen a projektmenedzsment szervezet csak a szennyvízberuházás kapcsán tud ÁFA analitikát az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, mivel lehetnek más olyan, az ajánlatkérőnél felmerülő tevékenységek is, amelyek az ÁFA bevallást, annak időtartamát havi vagy éves ÁFA kör) befolyásolhatják.

Kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő felelőssége, hogy ha valaki lakossági fórumot tart, a másik ajánlattevő pedig esetleg szórólapozik, akkor melyik az ajánlatkérő által kedvezőbb, melyiket bírálja el több ponttal, vagy melyiket sorolja előrébb a sorrendben. Kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott Döntőbizottsági határozat jelen eljárás szempontjából nem releváns, tekintettel arra, hogy ott a felhívásban olyan tartalmi elemek kerültek rögzítésre, amelyeket a kérelmező jelen felhívás előírásai közül hiányol. Hivatkozott a Döntőbizottság D. 328/2011. eljárás alapján hozott határozatra, melyben kiemelte a Döntőbizottság, hogy az utólagos ellenőrzésnek is jelentősége van az ajánlatok összehasonlítása körében.

A 2.1. bírálati részszerzőpont - LTP-s megtakarítások képződésének kockázatai kapcsán kifejtette, hogy a támogatási szerződés 5/c. mellékletében rögzítésre került, hogy válságkommunikációs tervet, valamint krízis menedzsmentet készített ajánlatkérő. Tekintettel arra, hogy ez egy kétfordulós pályázat volt, az 1. pályázati fordulóhoz volt kötelező ezt elkészíteni. Ezen feladatot ellenben a dokumentáció szerint ajánlatkérő a PR cég feladatai közé sorolta, valamint a lakossági fórumokat is. Ebből következően a PR cégnek lesz későbbiekben a feladata, hogy az LTP-s megtakarítások kockázatai kapcsán lépéseket tegyen ezen két terv alapján. Ajánlatkérő ezen előírásával a projektmenedzsmentre ajánlatot tevő ajánlattevőktől kéri számon azokat a tevékenységeket, amelyeket egy másik PR cég fog tevékenységként elvégezni.

Közölte továbbá, hogy a 2.2. bírálati alszerzőpont körében az került rögzítésre, hogy meghatározott projektútvonal szerinti ütemezésben történő megvalósításának érdekében teendő intézkedések. Kiemelte, hogy a projekt útvonalterve nem szerepel ajánlatkérő dokumentációjában, ezt a kétfordulós pályázatoknál az első fordulóban kellett az ajánlatkérőnek elkészíteni, hiszen ha nem volt megfelelő ez az útvonalterv, ami úgy mond egy ütemezési naplónak felel meg, akkor nem is vehetett volna részt a második fordulóban. Ebből következően ez az eljárás jelen szakaszában már nem létezik, hiszen az első forduló végét követően ez lezárul, megvalósul, így nincs útvonalterv. Az ajánlatkérő által hivatkozott ütemezésből egyértelműen megállapítható, hogy ez a közbeszerzőnek a feladatait rögzíti, így nem azonosítható a felhívásban előírt útvonaltervvel. Közölte továbbá, hogy az ütemezésben csak a partnerszervezetek kiválasztása körében a kezdő és a feladat végdátuma került rögzítésre, így ajánlattevő vállalatnak ennek kapcsán nem tud tenni, hiszen vállalja a szerződések közötti szinkront, összhangot megteremtteni. Előadta, hogy a klasszikus értelemben vett útvonalterv az egyértelmű konkrét dátumokat határozott meg egy-egy feladat végzésére. Amennyiben a projektmenedzsment feladata ennek a koordinálása, akkor ezen időpontok és dátumok alapján egyértelműen számon lehet kérni az adott partnerszervezetektől az adott tevékenységet.

Előadta, hogy az ajánlatkérő dokumentációjában a feladatléírások körében rögzítésre került az, hogy a projektmenedzsmentnek könyvvizsgálatot kell végeznie, majd a pénzügyi tanácsadó tevékenysége, feladatai körében az kerül előírásra, hogy kapcsolatot kell tartani a projekt külső könyvvizsgálójával. Ebből következően a kérelmező szerint nem egyértelmű, hogy e bírálati részszerzőpont kapcsán intézkedési javaslatot tenni a szinkronra hogyan lehet, hiszen már maga a dokumentáció sincs szinkronban ezen feladat tekintetében.

Kérelmező szerint az ajánlatkérő felhívásának III.2.3) pontjában az alkalmassági követelményeket a Kbt. 251. § (5) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 49. §-ába és a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütköző módon állapította meg, így jogellenesen zárja el kérelmezőt attól, hogy a közbeszerzési eljárásban részt vegyen ajánlattevőként. Ismertette, hogy a felhívás III.2.3) pont a) alpontjában - a Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja alapján - meghatározott alkalmassági követelmény tekintetében nem állapítható meg, hogy a kettő referenciát együttesen vagy pedig vagylagosan kell az ajánlattevőknek biztosítani. Ajánlatkérő ennek a tisztázását a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszával sem teljesítette, így egyértelmű pontosítás hiányában sérült a Kbt. 49. §-a.

Tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy a víziközmű társulat alapítását külön kormányrendelet szabályozza. E társulat társberuházóként jelenik meg ezekben az eljárásokban a kedvezményezett mellett, amelynek a lakosok a tagjai. Ajánlatkérő két referenciakövetelménye közül az egyik víziközmű beruházáshoz kapcsolódik, amely általában az esetek nagy részében szennyvízberuházásoknál általános. A jogszabály rögzíti, hogy milyen feladatok elvégzésére lehet létrehozni a társulást, mely feladat lehet a szennyvízberuházás is. Ebből következően kérelmező számára nem egyértelmű, hogy olyan referenciát kell bemutatni, ami esetlegesen nem szennyvíz beruházás, hanem például csapadékvíz elvezetésére vonatkozik, vagy egyetlen egy szennyvízelvezetési referenciával, amely víziközmű társulat bevonásával valósult meg, lehet az alkalmasságot igazolni.

3./

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pont ba), bb) és bd) alpontjában a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütköző módon állapította meg a teljesítéshez szükséges szakemberekre vonatkozó követelményeket. Tárgyalási nyilatkozatában kérelmező előadta, hogy a ba), bb) pontban megkövetelt szakember mind önállóan, mind együttesen túlzó követelménynek minősülnek.

- A ba) pontban meghatározott műszaki szakember, illetőleg az azzal szemben támasztott követelmények nem állnak arányban a szerződés teljesítéséhez szükséges tényleges szükséglettel. Indokolatlan, és ezáltal jogsértő az egyes építésügyi szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti „beruházás-lebonyolítói jogosultság” megkövetelése, a hivatkozott jogszabály által nevesített ismeretek és szakmai gyakorlat nem kapcsolódik a közbeszerzési eljárás tárgyához.
- A bb) pontban meghatározott szakember tekintetében az ajánlatkérő előírta a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006.

(IV. 28.) Korm. rendelet szerinti „SZÉM” vagy „VZ-Sz” jogosultságot. Álláspontja szerint ezen előírás szükségtelen - és ezáltal jogsértő - a közbeszerzési eljárás tárgyára tekintettel.

- Az ajánlatkérő a bd) pontban 1 fő olyan jogi végzettséggel rendelkező szakembert követelt meg, aki rendelkezik ügyvédi kamarai tagsággal. A közbeszerzési eljárás tárgyát nem képezi olyan szolgáltatások teljesítése, amelyhez ilyen jellegű követelmény előírása indokolt lenne.

Kérelmező közölte, hogy az ajánlattevő menedzsment szervezte rendelkezik egy műszaki szakemberrel, ami teljesen evidens, hogy egy szennyvízcsatorna beruházásnál kell. Ezen kívül az eljárásban FIDIC mérnök is bevonásra kerül, aki ellátja az egész kivitelezési projektnek a felelős műszaki vezetését, ezen kívül még az ajánlatkérő is rendelkezik műszaki szakemberrel, amely a dokumentációban is megjelölésre került. Ezen körülmények összessége alapján álláspontja szerint túlzó ezen két szakértelemmel rendelkező szakembereknek az alkalmassági követelményként való megjelenése.

Kérelmező szerint ezen két szakember követelményként való előírása a tételes jogszabályi rendelkezéseken kívül sérti a Kbt. alapvető rendelkezéseit (1. § (1) és (3) bekezdése), tekintettel arra, hogy ilyen szakértelemmel rendelkező szakember kevés van Magyarországon, kb. megyénként 1-2, és kérelmező nem rendelkezik ilyen szakértői jogosultsággal rendelkező mérnök szakértővel. Kifejtette továbbá, hogy a dokumentációban felsorolt feladatkörök között nincs olyan tevékenység, feladat feltüntetve, mely ezen szakemberek szükségességét indokolná. A bd) pontban előírt szakember kapcsán kifejtette, hogy a dokumentációban felsorolt feladatkörök nem tartalmazzak olyan konkrét speciális tevékenységet, amely szükségessé tenné egy kamarai tagsággal rendelkező ügyvéd munkájának szükségességét. Álláspontja szerint itt nem valósul meg az ügyvédi törvényben rögzített feltételrendszer, hiszen nem egy kívülálló harmadik személynek kell jogi tanácsadást végezni ellenérték fejében rendszeresen, hanem akár a projektmenedzsment szervezet alkalmazottjaként, jogi előadó, vagy jogtanácsosként elvégzett tevékenység is megfelelhet ennek a feladatnak.

4./

Az ajánlattételi felhívás V. 7) 19. pontjában ajánlatkérő „részletes árajánlat” csatolását írta elő. Az ellenszolgáltatás vonatkozásában az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontjában „Nettó ajánlati ár” rögzítésre került, továbbá az ajánlatkérő semmiféle útmutatást nem adott arra vonatkozóan, hogy milyen tartalmi elemekkel kellene rendelkeznie a „részletes árajánlat”-nak. Indokolatlan és

teljesíthetetlen előírás, sérült a Kbt. 49. §-a és sérült a Kbt. 70. § (1) bekezdése is ezáltal, ez túlzott követelménynek tekinthető.

Tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy az ajánlattevő üzleti titka, hogy milyen árképzéssel dolgozik és hogyan osztja fel a belső személyi erőforrásait. A Kbt. kógens rendelkezésein (Kbt. 86. § (1) bekezdés, 305. § (3) bekezdése) kívül ajánlatkérő nem követelheti meg az ajánlattevő árképzését megalapozó körülmények ismertetését, azaz a részletes árajánlatot. Ezen kérelmi elem kapcsán kérelmező két dolgot vitat, az egyik, hogy amennyiben kéri nem derül ki, hogyan és milyen módszerrel kell ezt bemutatni, valamint azt, hogy ennek kérése nem jogszerű, túlzott követelmény.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását.

1./

Ajánlatkérő közölte, hogy a kérelmező álláspontjának egyértelmű cáfolatát tartalmazza a D.861/16/2010 számú határozat, amelyben a Döntőbizottság kimondta, hogy az ilyen típusú kifejezések használata az ajánlatok rangsorolásának alapjaként jogszerűnek tekinthető. A határozat igazolja, hogy a magasabb rangsorolási hely elérésére a „minél inkább” kifejezés használata teljes mértékben összeegyeztethető a relatív értékelési módszerek sajátosságaival, amennyiben azok nem matematikai mértékegységgel mérhetőek. A jogorvoslat tárgyát képező ügyben ajánlatkérő által a dokumentációban használt kifejezések: „minél jobban figyelembe veszi”, „minél nagyobb mértékben képes alkalmazkodni”, „minél hatékonyabb elérhetőséget biztosít”, „minél részletesebb, kidolgozottabb”, stb. Ezen kifejezések teljes mértékben ekvivalensek az ajánlatkérő által jelen eljárásban használt „minél inkább” kifejezéssel.

A kérelmező által kifejtettek cáfolatára ajánlatkérő példákon keresztül mutatta be, hogy mely ajánlattevői vállalatok képezhetik az 1. alszempont a)-c) és a 2. alszempont a-b) témakörét.

1. alszempont:

a) A nem elszámolható költségek minimalizálása érdekében a megbízott által ajánlott intézkedések témakörében:

1. példa: Előfordulhat a teljesítés során az az eset, hogy a leszerződött beszerzések költsége magasabb lesz, mint a pályázatban eredetileg tervezett összeg. A felkészült projektmenedzser ebben a nem várt esetben kezdeményezheti a támogatónál a költségvetési sorok közötti átcsoportosítást,

mely kiegyenlítheti ezeket a „kilógásokat”. Ezt a helyzetet folyamatosan szükséges figyelemmel kísérni.

2. példa: A támogatási szerződésben rögzített megvalósulási szakasz határidején kívüli teljesítések nem elszámolható költségként jelentkeznek. Ebben az esetben a kritikus pontok vizsgálatára van szükség, amelyek vizsgálata felöleli a teljesítést egészen a számla kiállításáig. A projektmenedzser ebben az esetben koordinátori feladatkörében jelezheti előre a várható csúszásokat, illetve a támogatói oldalon kezdeményezheti a támogatási szerződés módosítását, méltányossági kérelmet nyújthat be, amelyek sikere esetén elszámolhatóak lesznek az eredeti megvalósítási időszak után felmerült költségek.

b) Az önerőt képező társulati hitel, ill. annak fedezetének nagy részét biztosító lakossági LTP-s magtakarítások megképződésének kockázatainak minél teljesebb körű felmérése, annak megbízott általi kezelési módjainak minél megfelelőbb volta témakörében:

1. példa: E tárgykörbe tartozik az utógondozás elégtelensége vagy hiánya is. Az utógondozás nem megfelelősége vagy hiánya meglepően ronthatja ugyanis a hitelfedezetet. Utógondozás alatt érti ajánlatkérő például az ütemszerű pénztári befizetésen túl az egyes LTP-s szerződések személyében – ingatlan vétel-eladás, elhalálozás okán – beálló változásokat is. A projektmenedzser ezekre az életszerű esetekre is rendelkezhet forgatókönyvvel, hogy a kérdéseket megnyugtatóan lehessen rendezni a Pénztár irányában. Ellenkező esetben ugyanis fennáll az LTP-s szerződések megszűnésének lehetősége, amely egyet jelent a hitelfedezet megingásával. Utóbbi súlyos sérelmet jelentene ajánlatkérőnek.

2. példa: Az előbbivel részben összefügg a lakosság fizetési hajlandóságának kérdése. A projektmenedzser vállalhatja a rendszeres fizetések kontrollálását e témakörben. A projektmenedzser vállalhatja pl. a következőket: A késedelmes fizetőket a lejárt határidő után röviddel rendszeresen megküldött felszólító levéllel sarkallja a teljesítésre, a tartozás felhalmozódásának elkerülése érdekében. Abban az esetben, ha a fizetési hajlandóság pl. 90%-os arány alá esik, úgy a koordinációs szerepkört betöltő projektmenedzser a PR tevékenységet folytató vállalkozóval és ajánlatkérővel konzultálva település fórum megtartását kezdeményezheti. A hátrányos helyzetű fizetők körében a projektmenedzser kezdeményezhet továbbá egyéb LTP-s megtakarítási lehetőségeket is.

c) Az ÁFA-visszaigénylés és finanszírozás gördülékenységének biztosítására megbízott által ajánlott intézkedések témakörében:

1. példa: A projektmenedzser koordinátori feladatkörében elősegítheti, hogy a kivitelezés befejeződésével a szennyvíztelep üzemeltetésére vonatkozó szolgáltatási szerződés mihamarabb megkötésre kerüljön. Ezáltal nyílik meg ugyanis Ajánlatkérőnek az ÁFA visszaigénylési jogosultsága a kivitelezés kifizetett ellenértéke után – amely egy 1 milliárd forintot meghaladó becsült értékű eljárás esetén nem csekély összeg, és mint ilyen, ajánlatkérő kiemelt érdeke.

2. példa: Hasonlóan ajánlatkérői érdek, hogy azon igénybevett szolgáltatásoknál, ahol az ÁFA-t ajánlatkérőnek kell megelőlegeznie, vajon tud-e ajánlattevő olyan megoldást javasolni, amely a köztudomásúan finanszírozási problémákkal küzdő önkormányzat költségvetési stabilitásának megőrzését segíti elő (rulirozás, hitelezési lehetőségek, stb.).

2. alszempont:

a) A vállalkozási (külön telep tervezés és építés, külön csatorna-építés), és a megbízási (közbeszerzési tanácsadói, mérnöki, projektmenedzseri, PR, könyvvizsgálói) szerződések valamint az ütemterv szinkronjának megtartására megbízott által ajánlott intézkedések témakörében:

1. példa: Ajánlatkérő épp azt várja a projektmenedzsertől, hogy a megkötött szolgáltatási és kivitelezési szerződések ütemtervének megfelelően segítsen aktualizálni az útvonaltervet/általa kiadott ütemtervet. E feladat folyamatos, a projektmenedzsernek a támogatási szerződésnek megfelelő ütemezés fenntartását a koordinációs feladatkörében mindig elő kell segítenie.

b) Az aktuális számlák határidőben történő kifizethetőségének biztosítására megbízott által ajánlott intézkedések témakörében:

1. példa: PEJ/változásbejelentő/TSZ módosítás/kifizetési ütemtervtől való eltérés nem megfelelő kezelése súlyos károkat okozhat ajánlatkérőnek. A projektmenedzser vállalhatja e körben, hogy a koordináció alkalmával megfelelő időt hagy az összes szereplő bevonására a kidolgozás során, a szükséges dokumentumok becsatolása érdekében. Ezáltal a résztvevők érezhetik szerepük súlyát a projekt egészében, hatásukat a saját számlájuk kifizethetőségében is. Ezzel nagyban csökkenthető a sehová sem vezető egymásra mutogatás és egy tudatos együttműködést eredményezhet a felek között. A Projektmenedzser ezzel nagyban szolgálja a megrendelő érdekérvényesítő képességének fenntartását.

2. példa: Előfordulhat az a nem várt eset, hogy ajánlatkérő nem képes az önrész megfizetésére, ami nyilvánvalóan kihat a számlák határidőben történő kifizethetőségére. Itt a bankkal szükséges egyeztetni az ütemezés módosítása

érdekében. Projektmenedzser e körben abban lehet ajánlatkérő segítségére, hogy pénzügyi oldalról is segítse ajánlatkérőt:

Az előálló új ütemmel, az elszámolás pontos procedúrájával az önkormányzatnak meg kell ismerkednie, amit az önkormányzatnak át kell vezetnie az éves költségvetésébe. Abban az esetben, ha hitel fedezeti probléma vagy egyéb más okból nem történik meg az önrész folyósítás, akkor válság tanácskozás összehívásával azonnali önrész menedzselést kell elindítani, amennyiben úgy ítéli meg a stáb, akár az összes munka leállítását is el kell rendelni a további károk elkerülése érdekében. A Projektmenedzser szakértelme, hathatós közreműködése e körben gyorsítja a válsághelyzet elhárítását.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem ajánlatkérői feladat ajánlattevők szakmai ajánlatának megírása.

Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelmű a dokumentáció rendelkezései alapján, hogy a nyertes ajánlattevő feladata többek között olyan, a projekt útvonaltervének alapját képező szerződések teljesítésének koordinálása, amelyeknek nem ő a kötelezettje. Amennyiben kezdeményező végzett már a kiírás tárgyához mérhető komplexitású munkát, nyilván tudja, hogy a projekt sikeres megvalósítását biztosító szerződések teljesítése során felmerülhetnek olyan problémák (amelyeket sok esetben éppen a projektmenedzser tár fel a saját teljesítése során), amelyek az útvonalterv és egyben ezzel a projekt sikerét veszélyeztetik. Tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy az „útvonalterv” és az „ütemterv” fogalmát ajánlatkérő szinonimaként használta a dokumentációban a bírálati szemponttal kapcsolatban. A 2. alszempont témaköreinél is az ütemterv szó szerepelt, illetve a dokumentáció további részeiben is. A dokumentáció II. kötete 23. oldalán ajánlatkérő ütemtervet adott ki ajánlattevőknek, amely ütemterv betartatását várta el ajánlatkérő a projektmenedzsertől. Az ajánlatkérő által kiadott ütemterv alsorait a kivitelező által vállalt ütemezés adja meg. Tekintettel arra, hogy a kivitelezés tárgyú közbeszerzési eljárás még folyamatban van, ilyen ütemtervet nem adhatott ki ajánlatkérő az ajánlattevők részére.

A megadott értékelési elemek a Döntőbizottság határozatai szerint – szemben a kérelmező hivatkozásával – érthetőek és kifejezésre juttatják, hogy egyrészt az ajánlattevőknek a bírálati részszerpontra vonatkozó ajánlatukat milyen szempontok figyelembevételével kell kidolgozni, megtenni vállalásaikat annak érdekében, hogy kedvezőbb elbírálásban részesüljenek. Álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásában előírása mindenben megfelelt a Kbt. 57. § (4) bekezdés e) pontjának szabályozásában foglaltaknak, mivel megfelelően megadta a módszer leírásában, hogy adott részszerpont ajánlati tartalmi elemei

közül mely összetevőket fogja értékelni és azt is közölte, hogy mit tekint előnyösnek a bírálat során. Az értékelési elemek érthetőek és kifejezésre juttatják, hogy az ajánlattevőknek a bírálati részszerpontra vonatkozó ajánlatukat milyen szempontok figyelembevételével kell kidolgozni, megtenni vállalásaikat annak érdekében, hogy kedvezőbb elbírálásban részesüljenek. Hivatkozott e körben a Döntőbizottság D.746/2011. számú határozatában foglaltakra.

Jelen eljárás nyertes ajánlattevőjének az az egyik fontos feladata, hogy minél inkább biztosítsa a szerződések valamint az ütemterv szinkronjának megtartását abban az esetben is, ha bizonyos tényezők ezt veszélyeztetik. Nyilvánvaló, hogy ez a tevékenység összefüggésben áll a szerződés teljesítésének lényeges feltételével.

Ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. semmilyen követelményt nem határoz meg azzal kapcsolatban, hogy minimálisan mekkora legyen az ajánlati ár súlyszáma egy közbeszerzési eljárásban. A Kbt. csupán azt a követelményt támasztja, hogy az egyes bírálati szempontok súlyszámanak azok tényleges jelentőségével arányban kell állniuk. Ajánlatkérő számára rendkívüli jelentőséggel bír, hogy olyan külsős projektmenedzsment szervezet kerüljön kiválasztásra, amelynek szakmai ajánlata a lehető legmagasabb mértékben biztosítja a projekt sikeres megvalósítását. Ennek megfelelően ajánlatkérő el kívánja kerülni azt a szituációt, hogy gyenge minőségű szolgáltatást szerezzen be alacsony áron. Ajánlatkérő a projekt sikere érdekében azt kívánta elérni, hogy a minőségi, szakmai szempontok hangsúlyosan érvényesülni tudjanak a nyertes ajánlattevő kiválasztásában. Ezt támasztja alá a Döntőbizottság gyakorlata is, amely 80/20 szakmai ajánlat/ajánlati ár arányt is jogszerűnek tartotta szakértői szolgáltatás tárgyú beszerzés esetén (D.328/2011.)

2./

Ajánlatkérő ismertette azon álláspontját, mely szerint ha valamely előírás nem egyértelmű kérelmező számára, ennek tisztázására a kiegészítő tájékoztatás szolgál, nem pedig az előzetes vitarendezés. A felhívás III.2.3. aa) és ab) pontjában meghatározott referenciát egyaránt be kell mutatnia ajánlattevőnek alkalmasságának igazolásához, azonban ajánlatkérő olyan előírást nem tett, hogy ezen minimumkövetelményt ajánlattevő egy vagy több szerződés bemutatásával igazolja, így ajánlattevő akár egy, akár több szerződés alapján teljesített referencia bemutatásával is igazolhatja alkalmasságát a fenti pontok tekintetében. Mind a III.2.3 aa), mind az ab) pontja szerint bemutatandó

referencia szoros összefüggésben áll a jelen beszerzés tárgyát képező feladatok komplexitásával:

- A PM feladata egy nagy értékű, igen kötött szabályok mentén megvalósítandó építési beruházás menedzselése, lebonyolítása. A dokumentációban kiadott műszaki leírás már az előzményeknél rögzíti, hogy „Projektünk megvalósítására, annak projektmenedzseri feladatainak ellátására külső szakértő céget keresünk, amely a projekt kivitelezése és megvalósítása során alkalmazunk.” Ajánlatkérő előre bocsátott célja olyan szerződés megkötése a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként, amely alapján nyertes ajánlattevő gyakorlatilag a beruházást Ajánlatkérő érdekeit figyelembe véve menedzseli. Ez a lebonyolítói előírás nem lehet jogsértő.

Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a 2011. december 9-i kiegészítő tájékoztatásban egyértelműen kifejezésre juttatta azon követelményét, hogy ez az előírás akként értelmezendő, hogy amennyiben egy víziközmű társulat bevonásával történő szennyvízberuházási referenciával teljesíteni lehet az alkalmassági feltételt.

3./

Ajánlatkérő szerint a PM szervezet egyik feladata a Műszaki szakértői feladatok ellátása (ld. KEOP útmutató, RMT). Mivel a beruházás vízügyi beruházás a vízügyi szakértői előírás nem lehet jogsértő.

A PM szervezet másik feladata a jogi szakértői feladatok ellátása (ld. KEOP útmutató, RMT). Mivel a beruházó képviselőjének ellátásához szükséges Ütv. alapján az ügyvédi kamarai tagság, így az előírás nem lehet jogsértő. Amennyiben nem tesz eleget ajánlattevő ennek a feltételnek, úgy a Btk-ba ütköző zugírászat bűncselekményt követné el. Feltételezte, hogy kérelmezőnek sem célja jogszabályba ütköző tevékenység folytatása.

Az előírás nem eltúlzott követelményként történő előírása mellett az alábbiakat ismertette:

a) Szervezeti függetlenség: A jogtanácsos jogi tevékenységét munkaviszonyban vagy tagsági viszonyban fejt ki az 1983. évi 3. tvr. (továbbiakban: Tvr.) 2. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

A Tvr. 1. § (3) bekezdése szerint: „A jogtanácsos kötelessége az ügykörében tudomására jutott jogsértésekre a szervezet vezetőjének a figyelmét felhívni és azok megszüntetése érdekében javaslatot tenni.”

A fentiekből következően a projektmenedzsment feladatokat ellátó céggel munkaviszonyban vagy tagsági viszonyban lévő jogtanácsos nem közvetlenül

ajánlatkérő, hanem a projektmenedzsment feladatokat ellátó Ajánlattevő részére köteles a potenciális jogsértéseket jelezni. Ehhez képest az ügyvédi tevékenység az ajánlattevőtől független keretek között zajlik, hiszen az ügyvéd nem állhat munkaviszonyban [lásd: Ütv. 6. § (1) bek. a) pontja]

b) Letétkezelés kizártsága: Az építőipari jogviták rendezése körében gyakran felmerül letéti teljesítés a peren kívüli rendezés során. Az ügyvédi tevékenységgel ellentétben azonban a jogtanácsos nem végezhet letétkezelési tevékenységet.

c) Közreműködő személyek köre: Az ügyvéd ügyvédjelöltet alkalmazhat, míg a jogtanácsosnak saját döntése alapján nem lehet jogi előadója. Ebből következően ügyvédi jogviszony esetében az apróbb adminisztratív feladatok ellátása költséghatékonyabb lehet ügyvédjelölt igénybe vételével.

d) Ellátható ügyek tárgyköre: A jogtanácsos magánszemély ügyféltől megbízást nem vállalhat el. Ez jelen ügyben azt jelenti, hogy a jogtanácsosi követelménnyel Ajánlatkérő kizárta volna a természetes személy ajánlattevőket az eljárásból, hiszen velük kapcsolatban a teljesítés során a jogtanácsos nem járhatott volna el.

Ajánlatkérő a ba) és bb) pontok kapcsán ismertette, hogy a projektmenedzserrel szemben a Dokumentáció II. kötetében foglalt feladat leírásban több, az RMT-ből eredeztethető feladatot fogalmazott meg, amelyekben műszaki szakértelem szükséges. Ilyen feladatok a következők:

- Közreműködés az esetleges szerződések teljesülésének figyelemmel kísérése során.
- A projekt megvalósítására vonatkozó ütemterv nyomon követése és szükség esetén aktualizálása, módosítása.
- A projekt végrehajtásának szervezése, kezdeményezése és irányítása a pályázat és a támogatási szerződés tartalma alapján, javaslattétel a szükséges teendők végrehajtására.
- A projektben megvalósuló beruházásokat folyamatosan nyomon követi. Részt vesz a különböző hatóságokkal és a beruházás megvalósításában résztvevőkkel történő egyeztetéseken, ellenőrzéseken.
- A projekthez kapcsolódó szerződésekben foglalt feladatok megvalósítását, teljesítését figyelemmel kíséri és ellenőrzi.
- A pályázati projekt megvalósulásának, valamint a megvalósulás minőségének biztosítása, ellenőrzése.

- A projektmenedzser az ajánlatkérőnek (ajánlatkérő hivatalában kapcsolattartásra kijelölt vezetőnek) közvetlenül jelent. Fő felelőssége az ajánlatkérővel és minden érintett szervezettel, hivatallal (Közreműködő Szervezet, Irányító Hatóság, stb.) és a projektben résztvevőkkel (közbeszerzési szakértő, PR feladatokat ellátó, Kivitelező, Mérnök, Könyvvizsgáló) való kapcsolattartás. Minden projektmenedzsment szervezet jelentés elfogadása. A projekt szakszerű megvalósításának a felügyelete.
- Szerződésmentes: a szerződések teljesülésének követése.
- Mérnöki projekt asszisztens: Műszaki szakértő, aki az előírásoknak való megfelelést, műszaki feltételeket ellenőrzi, megfelelő tapasztalatokkal rendelkezik az engedélyezések terén. Beruházói és/vagy tervezési tapasztalattal rendelkezik. Felelős a műszaki ellenőrzésért, a településfejlesztési és üzemeltetési osztályvezetővel és a Mérnökkel való kapcsolattartásért, a FIDIC szerződéses feltételek és a kivitelezési munkálatok műszaki megfelelőségéért, az előrehaladási jelentések, PR anyagok műszaki szempontú véleményezéséért.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti feladatok ellátásához műszaki szakértelem szükséges (szakértelem híján a projektmenedzser nem tudna fellépni az érintett hatóságok előtt, nem tudna szakmai megbeszélést folytatni a kivitelezővel, stb.). A megvalósításra csak a felhívásban előírt alkalmassággal rendelkező ajánlattevők lehetnek képesek.

4./

Kiemelte, hogy az ajánlattevők többsége nem „hasra ütésszerűen” határozza meg az ajánlati árát, hanem annak megállapítása előtt kalkulációkat, számításokat végez, ezen számítások végeredménye a nettó ajánlati ár. Az ajánlattevők számára nem teljesíthetetlen előírás az összesített ajánlati árát alátámasztó részletes árajánlat összeállítása, azaz annak levezetése, hogy milyen költségek összessége az ajánlati ár.

Egyéb érdekelt észrevételt nem tett.

A **Döntőbizottság** kérelmező kérelmének részben helyt adott az alábbi indokok alapján.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerint egyszerű közbeszerzési eljárást indított, mely hirdetményét 2011. december 1-jén adta fel közzétételre, így a

Döntőbizottságnak az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alapján kellett a kérelmet elbírálni.

1./

A Döntőbizottság először azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a 2. bírálati részszerzőpont alszerzőpontjait, értékelésének módszerét, továbbá a bírálati részszerzőpont súlyszámát.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

c) a bírálati szerzőpontokra az 57. §.

A Kbt. 57. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok bírálati szerzőpontját.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatok bírálati szerzőpontja a következő lehet:

- a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy
- b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

A (3) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

- a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat;
- b) részszerzőpontként az azok súlyát meghatározó - a részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);
- c) az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerzőpont esetében azonos;
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

A (4) bekezdés alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

- a) a részszerzőpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága;
- b) a részszerzőpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpontját;

- c) a részzempontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság-költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka);
- d) a részzempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;
- e) ha részzempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlysúlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszempont megadásának, ha az ajánlatkérő a nem mennyiségi módon értékelhető részzemponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részzemponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;
- f) a részzempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítása előtt szabadon dönthet arról, hogy a két lehetséges bírálati szempont közül melyiket választja. Amennyiben az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját választja, úgy az elbírálás részzempontjainak, alszempontjainak és az ajánlatok elbírálása módszerének konkrét meghatározása kiemelt jelentőséggel bír, egyrészt azért, hogy az eljárásban résztvevők pontosan tudják, mely szempontok, módszer alapján kerül elbírálásra majd az ajánlatuk, ez biztosítja a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget is, másrészt pedig mert az ajánlattevők ezen szempontok és módszer figyelembevételével készítik el ajánlatukat, hogy az lehetővé tegye a nyerteskénti kiválasztásukat a bírálat eredményeként.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontrendszerét jelölte meg felhívásában és 2. bírálati

részszerpontként a „Szakmai ajánlat színvonala”-t határozta meg 40 súlyszámmal. Ezen részszerpont két alszerpontja volt a „projekt pénzügyi elszámolásának és finanszírozásának gördülékenysége érdekében teendő intézkedések, beleértve az ÁFA-visszaigénylés és finanszírozás kérdését is”, valamint a „projekt útvonalterv szerinti ütemezésben történő megvalósításának érdekében teendő intézkedések”.

Ajánlatkérő a dokumentációban megadta azon értékelés főbb elemeit, melyek alapján az ajánlatok sorbarendezeit elvégzi. Ezen értékelési elemek vizsgálata alapján megállapítható, hogy a meghatározások oly mértékben széles körű és általános megfogalmazást tartalmaztak, hogy ennek alapján nem biztosítható a jogszerű értékelés. Ajánlatkérő konkrét ajánlati elemekre vár ajánlatot, de az alszerpontok meghatározásából nem állapítható meg, hogy a konkrét beszerzés vonatkozásában mely ajánlati elemek, milyen tekintetben képezik, képezhetik ajánlati vállalkozások tárgyát. Kétséges, hogy az ajánlattevők azonosan értelmezik az alszerpont körében teendő vállalkozásokat. A Döntőbizottság elfogadta kérelmezők az ÁFA visszaigénylés kapcsán előadott azon álláspontját, mely szerint az ÁFA visszaigénylés biztosítására a megadott információk és adatok alapján konkrét vállalkozásokat tenni nem lehet, hiszen az ÁFA befizetés törvényi kötelezettség, így az ajánlatkérői előírások alapján nem megállapítható, hogy az ajánlattevők mire tegyenek vállalkozást. Megalapozott az a kérelmezői érvelés is, mely szerint az ÁFA bevallás ütemezése (havi vagy éves) nem csak a tárgyi szennyvízberuházási projekt figyelembe vételével állapítható meg, így az ajánlatkérői elvárás nem értelmezhető, különös tekintettel arra, hogy ez bírálati alszerpont körében kerül értékelésre. Hasonlóképpen az LTP-s megtakarítások kockázatainak kezelési módja kapcsán sem megállapítható meg, hogy ajánlatkérő milyen megajánlást és vállalkozást kíván értékelni.

A Döntőbizottság nem vitatja, hogy ajánlatkérő által meghatározott „minél inkább biztosítja”, „minél teljesebb körű”, „minél inkább megfelelő” kitételek az értékelési módszer további elemeinek megadásával megfelelhetnek a Kbt. rendelkezésének, de jelen esetben a Döntőbizottság által hiányolt elemek nélkül nem vizsgálható ezen kitételek megfelelése.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő által 2. alszerpont körében ajánlatkérő a felhívásban a dokumentációval ellentétben „a projekt útvonalterv szerinti ütemezésben történő megvalósításának érdekében teendő intézkedéseket” rögzítette, míg a dokumentációban az útvonalterv helyett „ütemtervet” határozott meg. Az tényként megállapítható, hogy az alszerpont eltérően került rögzítésre, és a Döntőbizottság az ajánlatkérői nyilatkozat alapján

sem tudta egyértelműen megállapítani, hogy az ütemterv megfeleltethető a dokumentáció „projekt ütemezése” kapcsán megadott táblázattal, mely táblázatban az adott tevékenységekhez nem konkrét dátumok, hanem év, hónapban megadott időtartamok kerültek rögzítésre. Ebből következően a Döntőbizottság nem tudta vizsgálni az alszempont konkrét tartalmát és az értékelési módszer megfelelőségét.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által általánosan, összefoglalóan megadott ajánlati elemek mellett nem ítélt meg, hogy a sorbarendezés során ténylegesen mit részesít előnyben az ajánlatkérő. Több ajánlati elem tekintetében ugyanis fennáll a lehetősége annak, hogy eltérően értelmezhessék az ajánlattevők, hogy mi minősülhet legjobbnak. A Döntőbizottság szerint a felhívásban és dokumentációban közöltek mellett nem biztosítható a Kbt. tételes jogi és alapelvei rendelkezéseinek megfelelő bírálat elvégzése. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által a felhívás 2. bírálati részszerpontjának módszere nem felel meg a törvényi előírásoknak és nem biztosítja ebben a formájában az ajánlatok objektív és átlátható értékelését, ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pontját.

Kérelmező sérelmezte az ajánlatkérő által megállapított súlyszerpontokat is. Állászerpontja szerint nem érvényesül kellően az ajánlati ár súlyozása, mivel a 2. bírálati részszerpont súlyszerpota 40, így nem az ajánlati ár a jelentős, hanem szubszerptív szerpontok jutnak előtérbe a bírálat során.

A Döntőbizottság állászerpontja szerint a konkrét közbeszerzés tárgyra és jellemzőire tekintettel kell minden egyes esetben megítélni, hogy a súlyszerpontok meghatározása során történt-e jogsértés.

A Kbt. 57. § (4) bekezdés b) szerpontja csak azt a követelményt támasztja, hogy az ellenszerolgáltatás mértékét mindig meg kell határozni részszerpontként, azonban kötelezően érvényesítendő súlyszerpontot nem határoz meg.

Ajánlatkérőnek minden egyes részszerponthoz önállóan kell hozzá rendelnie a súlyszerpontot a Kbt. előírásai alapján és ebből következően a Döntőbizottságnak is külön-külön kellett vizsgálni az egyes részszerpontok súlyszerpotaikat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő nem értékelte alacsony súlyszerpottal az ajánlati árat, mivel ahhoz rendelte a 60 súlyszerpontot, így annak nagyobb jelentősége van, mint a szakmai ajánlatnak, így a Döntőbizottság

álláspontja szerint ajánlatkérő az 1. részszerpont súlyszámát a Kbt. 57. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően határozta meg.

Ajánlatkérő alacsonyabb súllyal vette figyelembe a 2. bírálati részszerpontot, amelynek 40 súlyszámot adott meg. Egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérő az ajánlati árat másfélszer akkora relevanciával vette figyelembe, mint a sérelmezett 2. bírálati részszerpontot. A Döntőbizottság megítélése szerint a konkrét esetben nem vonható le olyan következtetés, hogy a megadott 40 súlyszám jogsértő lenne. Ajánlatkérő közbeszerzésének tárgya szolgáltatás, a 2. bírálati részszerpont ezen szolgáltatás szakmai tartalmára vonatkozik.

A Döntőbizottság megítélése szerint nem minősíthető jogsértőnek, ha ajánlatkérők valamely specifikus szolgáltatás esetén a minőségi teljesítés érdekében a bírálati szempontrendszerben ezen igényét érvényesíti, ezért e kérelmi elem nem alapos.

Kérelmező a bírálati részszerpont értékelése kapcsán az alapelvi jogsérelem fennállását is kérte megállapítani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy nincs olyan többlettényállási elem, mely a tételes jogsértés megállapításán kívül az alapelvi jogsérelem megállapítását indokolná, ezért e kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította.

2./

A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági követelmények körében előterjesztett kérelmét vizsgálta.

A Kbt. 251. § (5) bekezdés szerint az egyszerű eljárásban a törvény 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, a nyílt eljáráson kívüli eljárástípusokat is a 246-247. és 249-250. §-okban és az (1)-(4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell lefolytatni azzal, hogy a részvételi szakaszban annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.

A Kbt. 49. §-a értelmében az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint magyar nyelven minden esetben el kell készíteni. Az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A Kbt. 249. § (4) bekezdés értelmében az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 65. §, 66. §, 67. § és a 69. § megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is [71. § (4) bekezdése] - az ajánlatkérő kizárólag a 66-69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható az előző legfeljebb három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével).

A Kbt. 69. § (3) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését - figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is - a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. idézett rendelkezése értelmében az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági feltételeket a Kbt.-ben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő. Az ajánlatkérő jogosultsága az alkalmassági követelményrendszer meghatározása, azonban ez a jogosultság nem korlátok nélküli. A Kbt. alapelveinek, közöttük az esélyegyenlőség biztosítása érdekében határozta meg a jogalkotó korlátként, hogy az alkalmassági feltételek meghatározásakor ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a Kbt. 69. § (3) bekezdésében rögzített rendelkezésekre.

A Kbt. fentiekben idézett rendelkezései szerint az alkalmassági követelményrendszer akkor jogszerű, ha az azzal összefüggésben meghatározott

adatok és tények a közbeszerzés tárgyára korlátozódnak, másrészt a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem haladják meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő előírása szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban összesen

aa) legalább 1 db, vízi közmű beruházáshoz kapcsolódó, a közbeszerzés tárgya (projektmenedzsment és/vagy pénzügyi szakértői tevékenység) szerinti referenciát, amely vagy legalább nettó 1 milliárd Ft kivitelezési értéket elérő beruházásra vonatkozott, vagy legalább nettó 5.000.000 Ft ellenértéket eléri.

ab) legalább 1 db, szennyvíz-beruházáshoz kapcsolódó a közbeszerzés tárgya (projektmenedzsment és/vagy pénzügyi szakértői tevékenység) szerinti referenciát, amely vagy legalább 1 milliárd Ft kivitelezési értéket elérő beruházásra vonatkozott, vagy legalább nettó 5.000.000 Ft ellenértéket eléri.

Ajánlatkérő vizsgált előírása két feltételt határozott meg az alkalmassághoz, mely tárgyában különbözik, azaz az egyik vízi közmű beruházáshoz, a másik szennyvíz-beruházáshoz kapcsolódó referencia bemutatását rögzíti. Az előírásban rögzítésre került a két feltétel megfogalmazása előtt az „összesen” kitétel, mely nyelvtanilag értelmezhető akként is, hogy mindkét feltétel együttes bemutatása szükséges.

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában egyértelműen akként nyilatkozott, hogy „amennyiben a bemutatni kívánt, vízi közmű beruházáshoz kapcsolódó referencia tárgya – ezen tágabb kategórián belül – a szennyvíz-beruházás fogalmának is megfelel, abban az esetben mindkét feltétel igazolható ugyanezen referencia bemutatásával.” A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő ezen tájékoztatása az előírások pontosítására szolgált, egyértelművé tette a referencia tárgyát, mely tájékoztatásra ajánlatkérőnek a Kbt. szabályai alapján jogoszerű lehetősége volt, így ajánlatkérő előírása egyértelmű, és minden ajánlattevő számára azonosan értelmezhető. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy e kérelmi elem nem alapos.

3./

A Döntőbizottság ezt követően a szakemberekre vonatkozó kérelmi elemet vizsgálta.

Ajánlatkérő felhívásának III.2.3) b) pontjában azt rögzítette, hogy az ajánlatba csatolni kell, a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felhívás III.2.3) pont alkalmasság minimumkövetelményei rovat b) pontjában előírt

követelményeknek megfelelő szakemberek bemutatását, amely tartalmazza ezen személyek nevét, végzettségét, képzettségét és a szakmai gyakorlati idejüket, a nyelvtudást és a vonatkozó esetekben a kamarai regisztrációs számát, amellyel az adott szakember a 192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. §-a, vagy a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet 15. §-a, vagy a 1998. évi XI. törvény 12. § (1) bekezdés e) pontja szerinti elektronikus névjegyzékben szerepel, valamint a szakember bevonásának jogcímét. Az ajánlatkérő az ajánlatban megjelölt szakemberek jogosultságát a 192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. §-a, vagy a 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet 15. §-a, vagy a 1998. évi XI. törvény 12. § (1) bekezdés e) pontja szerinti elektronikus névjegyzék alapján ellenőrzi.

Csatolandó továbbá a végzettség, képzettség igazolására szolgáló dokumentum, valamint a szakmai gyakorlati idő, és/vagy szakmai tapasztalat – a megnevezett beruházások nevének, idejének (év, hónap) megjelölésével – igazolására szakmai önéletrajz egyszerű másolati példányban.

Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak a 65. § (3)-(4) bekezdései és a 69. § (4)-(9) bekezdései.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:

ba) legalább 1 fő műszaki szakembert, aki rendelkezik legalább egyetemi szakirányú építőmérnöki végzettséggel, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével, legalább 3 éves műszaki területen szerzett szakmai gyakorlattal, a vízi közművek beruházó oldali megvalósításában szerzett tapasztalattal, valamint a kamarai névjegyzékben [192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. melléklet] szerepel legalább „BB” beruházás lebonyolítói jogosultsággal;

bb) legalább 1 fő műszaki szakembert, aki rendelkezik legalább egyetemi építőmérnöki végzettséggel, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével, legalább 3 éves mérnöki területen szerzett szakmai gyakorlattal, a vízi közművek beruházó oldali megvalósításában szerzett tapasztalattal, valamint a kamarai névjegyzékben [104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet 3. melléklet I. 2.3. pont] szerepel legalább vízügyi „SZÉM”, vagy „VZ-Sz” kamarai kódjelű, vízmérnöki szakértői jogosultsággal

(...)

bd) legalább 1 fő jogásszal, aki rendelkezik Ügyvédi Kamarai tagsággal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével, valamint a vízi közművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó jogi szakértői feladatok terén szerzett tapasztalattal.

Ugyanazon szakember nem mutatható be a ba)-bd) pontokban előírt szakemberek vonatkozásában.

A Döntőbizottság először a ba) és bb) szakember szükségességét vizsgálta.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezésével, képzettségük ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőség-ellenőrzésért felelősek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárás tárgya külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása. Ajánlatkérő a dokumentációban megadta, hogy a feladat ellátásához/teljesítéshez szükséges minimális személyi állomány 1 fő projektvezető menedzser, 1 fő pénzügyi vezető/tanácsadó, 1 fő mérnöki projekt asszisztens és 1 fő jogi szakértő, megadva az ellátandó feladatokat személyenként.

Tényként egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérő az 1 fő által ellátandó mérnöki projekt asszisztens feladathoz 2 külön szakértőt határozott meg, mely előírásánál kifejezetten rögzítette, hogy „ugyanazon szakember nem mutatható be a ba)-bd) pontokban előírt szakemberek vonatkozásában”.

Kérelmező vitatta kérelmében a két szakértő szükségességét külön-külön és együttesen is.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38/B. § (1) bekezdése értelmében a beruházáslebonyolítói tevékenység az építető megbízásából a 43. § (1) bekezdés a), e)-f) pontjában és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott feladatok ellátása.

Az Étv. 43. § (1) bekezdése alapján az építető felel:

- a) az építésügyi hatósági engedély megszerzéséért, illetve
- e) az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,

f) az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésének az építésfelügyeleti szervhez történő jogszabályban előírt bejelentéséért és az ehhez szükséges mellékletek meglétéért.

A bb) pontban rögzített szakértő kapcsán megállapítható, hogy ajánlatkérő építésügyi műszaki szakértői jogosultsággal rendelkező szakembert várt el az alkalmasság igazolásához.

A Döntőbizottság nem tartotta indokoltnak ezen két szakember követelményként való előírását, hiszen a szolgáltatás végzéséhez, azaz a mérnöki projekt asszisztensi feladat ellátásához, nem feltétlenül szükséges szakértői jogosultsággal rendelkező szakember. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor figyelembe vette a dokumentációban előírt feladatokat, annak tényét, hogy a kivitelezési projektbe FIDIC mérnök kerül bevonásra, mely az ajánlatkérő képviselőjét látja el, valamint annak tényét is, hogy ezen kivitelezési feladathoz elengedhetetlen a műszaki szakértelemmel rendelkező szakember bevonása. A fentiekből következően a Döntőbizottság szerint ajánlatkérő e két szakemberre vonatkozó előírása szükségtelen a projektmenedzsmenti feladatok ellátásához, ezért ajánlatkérő előírása sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a két műszaki szakember megkövetelése sérti-e az alapelvi rendelkezéseket is.

Kérelmező kérelmében arra hivatkozott, hogy kevés ilyen szakember található Magyarországon.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Magyar Mérnöki Kamara nyilvános adatbázisa szerint BB jogosultsággal jelenleg 406 fő, míg vízügyi szakértői jogosultsággal 331 fő rendelkezik. Ebből következően a tételes rendelkezéseken kívül alapelvi jogsérelem e körben nem állapítható meg.

A Döntőbizottság ezt követően a jogi szakértőre vonatkozó előírásokat vizsgálta.

Kérelmező kérelmében azt vitatta, hogy Ügyvédi Kamarai tagsággal rendelkező jogász megkövetelése túlzó, sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő dokumentációjában a jogi szakértő/tanácsadó feladatát az alábbi tevékenységek képezik:

„A szerződések, illetve a feladatok végrehajtásának jogszerűségéért felel. Feladata a projektre vonatkozó speciális jogi kötelezettségek ellátása, támogatási

szerződés teljesítésének figyelemmel kísérése, az esetleges szerződés módosítások előkészítése, benyújtása a KSZ-hez, a projekt megvalósítása során a Kedvezményezett és a Kivitelező között kialakuló jogi jellegű konfliktusok kezelésére való javaslattétel.

A Döntőbizottság a fenti feladat meghatározása alapján megállapította, hogy a jogi szakértő általános jogi feladatot végez, javaslatot tesz, figyelemmel kíséri a végrehajtás jogszerűségét, szerződést előkészít, stb. Megállapítható, hogy ezen feladatok ellátása nem teszi feltétlenül szükségessé kamarai tagsággal rendelkező ügyvéd igénybevételét.

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 5. § (1) bekezdése szabályozza az ügyvédi tevékenységet, mely szerint az ügyvéd

- a) képviseli az ügyfelét,
- b) büntetőügyben védelmet lát el,
- c) jogi tanácsot ad,
- d) szerződést, beadványt, más iratot készít,
- e) az a)-d) pontban felsoroltakkal összefüggésben pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi.

Az 5. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben felsoroltak ellenérték fejében történő rendszeres ellátására - ha törvény másképpen nem rendelkezik - kizárólag ügyvéd jogosult.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezés és az ajánlatkérő dokumentációban foglalt feladatléírása alapján megállapította, hogy ajánlatkérő nem írt elő olyan feladatot a projektmenedzsment cég jogi szakértője számára, melyet kizárólag kamarai tagsággal rendelkező ügyvéd láthat el, így ezen követelmény túlzó, nem feltétlen szükséges a szerződésszerű teljesítéshez, ezért ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

4./

A Döntőbizottság ezt követően az árajánlat szükségességét vitató kérelmi elemet vizsgálta.

Ajánlatkérő a felhívás „Egyéb információk” V.7) pontjának 19) alpontjában előírta, hogy „az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell részletes árajánlatot”. Kérelmező kérelmében azt kifogásolta, hogy ajánlatkérő ezen előírása indokolatlan és teljesíthetetlen, sérti a Kbt. 49. §-át és a Kbt. 70. § (1)

bekezdését. Előadta továbbá, hogy ajánlatkérő nem rögzítette, hogy milyen tartalmi elemeket vár el ennek kapcsán.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati ár képzése kapcsán ajánlattevők a feladat ellátása alapján kalkulálják az ajánlati árukat, melyet a felolvasólapon jelenítenek meg. Megállapítható, hogy a részletes árajánlat elkészítése ajánlattevők számára többletfeladat ellátását nem jelenti, annak tartalmát valamennyi ajánlattevő szabadon határozza meg, hiszen ehhez ajánlatkérő érvényességi feltételt nem szabott. A Döntőbizottság elfogadta ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint ajánlatkérőnek érdeke fűződik az árajánlat elemeinek megismeréséhez a részteljesítések kifizetése kapcsán.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ezen követelmény nem sérti a Kbt. rendelkezéseit, teljesíthető és nem indokolatlan, ezért e kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a fenti indokokra tekintettel - a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmének részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. rendelkező részben meghatározott rendelkezését, és a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő felhívását és dokumentációját. A Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elemeket a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a elutasította.

A Döntőbizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak a jogsértés reparálhatóságára tekintettel.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 401. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2012. február 1.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dóra Simon sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:


Tóth Zoltánné

Kapják:

1. London–Consulting Kft. (7632 Pécs, Fülep Lajos u. 20.)
2. Csanádpalota Város Önkormányzata (6913 Csanádpalota, Kelemen L. tér 10.)
3. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Kft. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. Forrás Unió Kft. (1082 Budapest, Futó u. 47-53., Corvin Irodaház 5. em.)
6. Ecoeline Kft. (7100 Szekszárd, Bródy Sándor u. 122.)
7. EUROOUT Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
8. Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
10. Irattár