



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.467/10/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az **EUROUT Kft.** (1143 Budapest, Zászlós u. 18., képviseli: Dr. Kovács Loránd ügyvéd, Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda, 1036 Budapest, Kolosy tér 5-6., a továbbiakban: kérelmező) által **Csanádpalota Város Önkormányzata** (6913 Csanádpalota, Kelemen L. tér 10., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072 projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása 2.*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **helyt ad**, és megállapítja, hogy **az ajánlatkérő megsértette** az 1. kérelmi elemmel összefüggésben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését és Kbt. 67. § (5) bekezdését, a 2. és 3. kérelmi elemmel összefüggésben a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen érdemi határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.655.-Ft-ot, azaz háromszázezer-hatszázötvenöt forintot.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a

felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott iratai és a felek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő 2012. március 21-én feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 2012. március 26-án KÉ-4062/2012. szám alatt megjelent eljárást megindító felhívásával a Kbt. III. rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Ajánlatkérő eljárást megindító felhívását KÉ-5647/2012. és KÉ-6298/2012. számon megjelent hirdetményekkel módosította.

A felhívás – módosított – II.2.1) pontjában a következők szerint került meghatározásra a szerződés teljes mennyisége:

„Teljes körű projektmenedzseri, jogi tanácsadás ellátása a KEOP eljárásrendnek megfelelően:

A projektmenedzsment feladatok ellátása: a projekt nyomon követése és koordinálása, projekt szervezet irányítása, ellenőrzése, az EU horizontális elvek érvényesítése, projekt monitoring, a projekt elemek összehangolása, gazdálkodás az erőforrásokkal, megvalósítási ütemterv összeállítása, betartatása, projekt elszámolási feladatok, kapcsolattartás a megrendelővel, nyilvántartások vezetése, kapcsolattartás az irányító hatósággal és a közreműködő szervezettel.

A projektmenedzsment team áll

- 1 fő projektvezető menedzserből,
- 1 fő pénzügyi vezető/tanácsadóból,
- 1 fő mérnöki projekt asszisztensből,
- 1 fő jogi szakértőből
- 1 fő adminisztrátor

A projekt keretében az építési és tervezési munkák tájékoztató mennyisége az alábbiak szerint alakul:

1. Csatornahálózat (szennyvízcsatorna-hálózat építés FIDIC piros könyv szerint):

Támogatott műszaki tartalom:

- DN200 gravitációs gerincvezeték 21.158 m
- DN250 gravitációs gerincvezeték 2.829 m
- DN300 gravitációs gerincvezeték 1.876 m
- DN400 gravitációs gerincvezeték 15 m
- DN160 házi bekötés 14.629 m
- Gravitációs bekötés: 1.304 db

- nyomóvezeték D110 870,5m
- nyomóvezeték D50 289m
- bekötés házi átemelővel: 28 db
- Közterületi átemelő komplett, energiaellátással, annak tervezésével együtt: 6 db
- Területelőkészítés: lószერmentesítés, régészet

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek. A kiviteli szintű tendertervekben szennyvíz-bekötéssel ellátott valamennyi ingatlan szennyvízcsatorna-hálózatba történő bekötését el kell végezni a szükséges közműkiváltások és út- és járda helyreállítások, szükséges víztelenítések, talajcserék elvégzésével az átalányáras egyösszegű ajánlati ár keretein belül.

2. Szennyvíztelep (FIDIC sárga könyv szerint):

350 m³/nap + 20 m³/nap szippantott szennyvíz kapacitású, 3820 LEÉ szennyvíztisztító telep tervezése (engedélyes és kiviteli tervek), engedélyeztetése (vízjogi létesítési engedély, építési engedély beszerzése), kivitelezése, próbaüzem lefolytatása

Technológia: Eleveniszapos biológiai tisztítás, nitrifikációval és szimultán denitrifikációval, a foszfor maximális mértékű biológiai és kiegészítő vegyszeres kicsapásával, és az iszap részstabilizációjával, járulékos munkákkal.

A projekt összértéke: nettó 1 592 595 361 Ft

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 50.065.452 Pénznem: HUF”.

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy beszerzését „Csanádpalota Város szennyvízelvezetési és szennyvízkezelési beruházása, azonosító szám: KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” című projekt keretében kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő részajánlattételre és alternatív ajánlat benyújtására nem biztosított lehetőséget. A szerződés befejezésének határidejeként 2014.05.05-e került rögzítésre.

A részvételi feltételek között ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági előírások körében – egyebek mellett – az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: [...]

2) Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezése, végzettségének és képzettségének ismertetése, akiket a szolgáltatás teljesítésébe be kíván vonni.

A szakemberek bemutatása során a képzettséget alátámasztó önéletrajz, a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok, valamint az adott szakemberek által a nyelvismeret és rendelkezésre állás tekintetében aláírt nyilatkozatok csatolandók. (Kr. 15. § (3) bekezdés d) pont).

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek nem felel meg: [...]

2) nem rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel (egy szakember egyidejűleg csak egy pozícióra jelölhető):

- 1 fő műszaki/pénzügyi szakemberrel, aki rendelkezik okleveles egyetemi/főiskolai végzettséggel; magyar nyelv tárgyalóképes ismeretével; legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításában

- 1 fő műszaki szakemberrel, aki rendelkezik okleveles egyetemi szakirányú (vízépítő) építőmérnöki végzettséggel; magyar nyelv tárgyalóképes ismeretével; legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításában

- 1 fő pénzügyi szakemberrel, aki rendelkezik szakirányú felsőfokú végzettséggel; a magyar nyelv tárgyalóképes ismeretével; legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó pénzügyi szakértői feladatok terén

- 1 fő jogással, aki rendelkezik a magyar nyelv tárgyalóképes ismeretével; 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó jogi szakértői feladatok terén”.

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja szerint kívánta elbírálni a következő részszerzőpontok alapján:

<i>Részszerzőpont</i>	<i>Súlyszám</i>
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	60
2. Szakmai ajánlat: A szerződés teljesítésének érdekében igénybe vett szakértői napok száma	40
1. alszerzőpont: helyszínen igénybe vett szakértői napok száma	35
2. alszerzőpont: rendelkezésre állásként igénybe vett szakértői napok száma	5

Ajánlatkérő a módosított ajánlattételi határidőt 2012.05.02-ában, az ajánlati kötöttség minimális időtartamát 30 napban határozta meg.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlattevők részére szóló útmutatót, a feladat leírást, a szerződés tervezetét, valamint mellékleteket, nyilatkozatmintákat és formanyomtatványokat.

A dokumentáció M10) nyilatkozatmintája a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatására szolgált. A szakmai önéletrajz formanyomtatványt az M11) minta tartalmazta.

Az M10)-es formanyomtatványban ajánlatkérő a következő nyilatkozat megtételét várta el az ajánlattevőktől: „kijelentem, hogy a szerződés teljesítésébe az alábbi szakértőket, illetve vezetőket kívánjuk bevonni:

A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör	Név:	Képzettség, jogosultság:	Az adott személlyel mely alkalmassági kritériumot kívánja az ajánlattevő teljesíteni	Az önéletrajz/ bizonyítvány/ jogosultságot igazoló okirat oldalszáma az ajánlatban

Az itt feltüntetett szakértők végzettségének, képzettségének és egyéb adatainak részletes bemutatását az ajánlatban csatolt szakmai önéletrajzok, a szolgáltatásban végzendő tevékenységeiket a szakmai ajánlat tartalmazza.”

A szerződés teljesítéséhez betöltendő munkakörhöz lábjegyzetként rögzítésre került, hogy „az eljárást megindító felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeinek szakemberekre vonatkozó része alapján kell kitölteni az ott felsorolt összes szakemberre”.

Ajánlatkérő az eljárásban kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ügyben nem releváns tartalommal.

Ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmező 26.399.000.-Ft, az ECOELINE Környezetgazdálkodási Konzorcium Kft. 48.560.000.-Ft, és az RVI Magyarország Kft. 43.500.000.-Ft ajánlati ár mellett.

Az ECOELINE Kft. ajánlata 8. oldalán a szakmai ajánlatban projektvezető menedzserként került megjelölésre N.T., helyettesként S.Gy., pénzügyi vezető/tanácsadóként F.B., helyettesként K.K., mérnöki projekt asszisztensként K.Zs, helyettesként A.Gy., jogi szakértőként Dr. P.E.

Az ajánlat 24. oldalára került csatolásra a referenciákra vonatkozó nyilatkozat, amelyben a Cserhádi Viziközmű Társulattal összefüggésben történt szerződés került megjelölésre. A teljesítés idejeként 2009.09.20. napja került feltüntetésre. A szolgáltatás tárgya körében a következők kerültek rögzítésre: „Szaktanácsadás nyújtása a lehetséges pénzügyi források megszerzésére, a szükséges számításokat elvégzése, beruházás teljes cash-flow-jának összeállítása, egyéb államháztartáson kívüli források elnyeréséhez pályázat összeállítása, ÁFA visszaigénylése az önkormányzat(ok) számára, Társulat hitelkérelmének elkészítése és beadása...”.

A 24-25. oldalon további projektek is megjelölésre kerültek, többek között 5. sorszám alatt a Cserhát VKT megrendelő részére végzett feladatok, amely

esetében 2004-2009.09. teljesítési idő került rögzítésre, vagy 27. sorszám alatt a Gönc Város Vízgazdálkodási Társulat részére 2009-2010.11-ig végzett feladatok is. A szerződés oszlopban mindkettő vonatkozásában 2-es sorszám került feltüntetésre, amely a nyilatkozathoz fűzött jelmagyarázat szerint „önrész pénzügyi bonyolítása” címet takarja azzal, hogy 7-es szám jelentette a projektmenedzsmentet a fogalommagyarázat szerint.

Az ajánlat 27. oldalán került becsatolásra az M10) minta, melyben pénzügyi szakemberként F.B. szakember került megjelölésre, aki a felhívás III.2.3.2) 3. francia bekezdésében foglalt követelményt teljesíti, önéletrajza a 33. oldalon, míg jogosultságai az ajánlat 38-39. oldalán találhatóak. A táblázatban helyettes műszaki szakemberként került megjelölésre A.Gy. és helyettes pénzügyi szakemberként K.K. azzal, hogy az adott személlyel teljesíteni kívánt alkalmassági kritérium elnevezésű oszlop kitöltésre nem került a vonatkozásukban. Az utolsó oszlopban („Az önéletrajz/bizonyítvány/jogosultságot igazoló okirat oldalszáma az ajánlatban”) A.Gy. kapcsán „-/41”, K.K. „-/42” kitétel került rögzítésre.

Az ajánlat 28-29. oldalára került csatolásra N.T., az ajánlattevő ügyvezetőjének az önéletrajza. Abban a szakmai referenciák között feltüntetésre került a Cserhát VKT, a megvalósítás dátuma körében 2008.10. került rögzítésre, míg az ellátott funkciók kapcsán társulat megalakítás, önrész pénzügyi bonyolítása került feltüntetésre. A Gönc VKT kapcsán a megvalósítás dátumaként 2010.05. került megjelölésre azzal, hogy az ellátott funkciók kapcsán önrész pénzügyi bonyolítása került feltüntetésre.

Az ajánlat 33. oldalán F.B. önéletrajzában munkahelyként 2008-tól az ajánlattevő került feltüntetésre, munkavégzés jogviszonyaként „megbízási szerződés projektmenedzsmenti feladatok, pénzügyi kontroll” szerepelt, az önéletrajz nem tartalmazott a szakmai gyakorlatra vonatkozó adatokat. F.B. rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlat 51. oldala tartalmazta.

Ajánlatkérő 2012.05.24-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokoláskérést küldött ajánlattevőknek. Ajánlatkérő felvilágosítás kérése az ECOELINE Kft. tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlat 33. oldalán, pénzügyi szakemberként bevonni kívánt F.B. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy nevezett személy ajánlattevő munkavállalója-e, vagy sem. Amennyiben F.B. ajánlattevő alkalmazásában áll, annak munkavállalója, akkor felhívjuk ajánlattevő figyelmét a hiánypótlási felhívás 2) pontjában foglaltakra”.

A hiánypótlás 11. oldalán került becsatolásra F.B. önéletrajza, melyben munkavégzés jogviszonyaként 2011-től „munkaviszony” megjelölés szerepelt, az ezt megelőző időpont 2006-2008 közötti dátummal került rögzítésre.

Ajánlatkérő 2012.06.29-én küldte meg az ajánlattevők számára az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melynek értelmében valamennyi ajánlattevő

érvényes ajánlatot tett, az eljárás nyertese az ECOELINE Kft. lett, a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

A kérelmező 2012.06.29-i iratbetekintési kérelme alapján 2012.07.03-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hiánypótlását.

Az RVI Magyarország Kft. 2012.07.03-án kelt előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet ajánlatkérő 2012.07.06-án elutasított. Ezt követően az RVI Magyarország Kft. - 2012.07.06-i kérelme alapján - 2012.07.09-én betekintett az iratokba.

A kérelmező 2012.07.06-án fax útján megküldött vitarendezésében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta több okból.

Az RVI Magyarország Kft. 2012.07.10-én újabb előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő.

Ajánlatkérő 2012.07.11-én a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett ajánlattevőkhöz.

Az ECOELINE Kft. vonatkozásában - egyebek mellett - az alábbiak kerültek megjelölésre: „1.) Az ajánlathoz csatolt szakmai önéletrajzokból N.T., K.Zs., F.B. és Dr.P.E. esetében nem derül ki egyértelműen, hogy rendelkeznek-e a felhívásban a műszaki/pénzügyi, műszaki szakemberek kapcsán meghatározott „legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításában”, a pénzügyi szakember kapcsán előírt „legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó pénzügyi szakértői feladatok terén”, a jogi szakértő tekintetében pedig „3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó jogi szakértői feladatok terén”. A szakemberek bemutatását tartalmazó önéletrajzokkal az előírás valamennyi feltételének teljesülését igazolni kell az alkalmassághoz (milyen időtartam, milyen területen, melyik oldalon – beruházói -, beruházás mely szakaszához kapcsolódik, stb.).

Kérjük a hiány pótlását a szakmai gyakorlat és az időtartam egyértelmű meghatározásával, mely lehetséges a dokumentáció 64-65. oldalán található szakmai önéletrajz megfelelő kitöltésével”.

Az ECOELINE Kft. hiánypótlása 4. oldalától kezdődően került csatolásra F.B. önéletrajza, amely a munkahelyek, munkakörök körében egyebek mellett a következőket tartalmazta 2011.12- Ecoeline Kft., 2006-2008 Primer Properties Kft. A képzettség igazolása körében a következők kerültek rögzítésre:

Cserhát VKT 2008. október-2010. június Víziközmű megvalósítása során pénzügyi szakértői feladatok ellátása; Gönc VKT-KEOP 7-1.2.0 2010 május – 2011. október Víziközmű megvalósítása során pénzügyi szakértői feladatok

ellátása. N.T. hiánypótolta önéletrajzában a Cserhát VKT-vel kapcsolatos feladatok elvégzésével összefüggésben 2008.október-2010 júniusi, míg a gönci szerződéssel kapcsolatosan 2010. május-2011 októberi teljesítési időszak került rögzítésre.

Az ECOELINE Kft. önkéntes hiánypótlásában rögzítette, hogy „a referencia-nyilatkozat szerinti szolgáltatás nyújtására kizárólag a víziközmű beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódóan került sor, címzett támogatás keretein belül”.

Ajánlatkérő 2012.07.17-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

Az RVI Magyarország Kft. 2012.07.27. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben, amely jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság D.461/2012. szám alatt 2012.08.09. napján a jogorvoslati eljárást megindította.

Kérelmező 2012.07.27-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyben ajánlatkérő Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdése, 67. §-a és a 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjába ütköző magatartása miatt kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését és ajánlatkérő igazgatási szolgáltatási díjra való kötelezését.

Kérelmező - a jogorvoslati eljárás során pontosított - jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemek voltak elkülöníthetők:

1. kérelmi elem

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a 67. § (5) bekezdését azzal, hogy hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki az Ecoeline Kft. ajánlatával összefüggésben A.Gy. és K.K. kapcsán.

Az ECOELINE Kft.-nek kötelessége lett volna ajánlatában A.Gy. és K.K. önéletrajzát is csatolni. Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki és szakmai alkalmasság 2) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az alkalmasság igazolásához a szükséges azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezése, végzettségének és képzettségének ismertetése, akiket a szolgáltatás teljesítésébe be kíván vonni. A szakemberek bemutatása során a képzettséget alátámasztó önéletrajz, a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok, valamint az adott szakemberek által a nyelvismeret és rendelkezésre állás tekintetében aláírt nyilatkozatok csatolandók.

Az ECOELINE Kft. ajánlattevő ajánlata 27. oldalán a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság 2. pontjának való megfelelés igazolására csatolta a 310/2011.

(XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) nyilatkozatát, amelyben műszaki szakember helyettesként A.Gy.-t, pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként K.K.-t jelölte meg, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Ezen személyeket ajánlata szakmai ajánlati részében szintén szerepeltette. Ugyanakkor vonatkozásukban nem csatolt képzettséget alátámasztó szakmai önéletrajzot, így ajánlattevő ajánlat nem felel meg a felhívásban foglaltaknak.

Kérelmező hivatkozott a D.526/17/2011. számú döntőbizottsági határozatra.

2-3. kérelmi elem

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, a 67. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontját azzal, hogy F.B. önéletrajzában fellelhető ellentmondásra nem kérdezett rá, illetve az ECOELINE Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette arra való tekintettel, hogy ajánlattevő nem alkalmas a szerződés teljesítésére, illetve F.B. önéletrajzából nem állapítható meg szakmai alkalmassága, vagyis a szükséges 36 hónap gyakorlati idő.

F.B. önéletrajzából, és az ECOELINE Kft. ajánlattevő külön, önkéntes hiánypótlás keretében csatolt nyilatkozatából megállapítható, hogy F.B. csupán 2011. decemberétől az ECOELINE Kft. alkalmazottja, 2008 és 2011 között nem állt semmilyen munkáltatóval munkaviszonyban.

F.B. önéletrajzában bemutatott referenciák teljesítési ideje éppen arra az időszakra esik, amikor F.B. nem állt egyetlen munkáltatóval sem munkaviszonyban. Ráadásul a bemutatott referenciák teljesítője éppen a csak 2011. decemberétől őt foglalkoztató ECOELINE Kft. ajánlattevő volt, ami az ajánlat 24. oldalán bemutatott referenciából, valamint a N.T.-nek az ECOELINE Kft. ügyvezetőjének az önéletrajzából is megállapítható.

F.B. önéletrajzában a fentiek alapján olyan ellentmondások találhatók, amely miatt az ajánlatkérőnek elsődlegesen az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, másodlagosan pedig felvilágosítást kellett volna kérni. (2. kérelmi elem)

Az ajánlat 24. oldalán csatolt Cserhát VKT referencia bemutatásánál a teljesítési határidő 2009.09.20. napja, ami újabb ellentmondást képez a F. B. önéletrajzában bemutatott szakmai gyakorlattal szemben. Az ECOELINE Kft. által bemutatott Cserhát VKT referencia teljesítési időszaka 11 hónap volt, amihez ha hozzáadjuk a Gönc VKT 17 hónapos referenciáját megállapítható, hogy a szakmai gyakorlat csupán 28 hónapra terjedt ki, az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki és szakmai alkalmasság 2) pontjában előírt 36 hónappal szemben (3. kérelmi elem).

A F.B. önéletrajzán belül, valamint az önéletrajz és az ajánlat egyéb pontjai között fellelhető ellentmondások olyan tisztázandó kérdések, amelyre

ajánlatkérőnek felvilágosítás kérést kellett volna kiadnia. F.B. többszörösen hiánypótlolt önéletrajzából nem állapítható meg az, hogy rendelkezik legalább 36 hónapnyi szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó pénzügyi szakértői feladatok terén.

Kérelmező hivatkozott a Kbt. 67. § (5) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátra, és rögzítette, hogy az ECOELINE Kft. ajánlattevőnek már nincs lehetősége arra, hogy F.B. szakmai gyakorlata vonatkozásában új önéletrajzot csatoljon, hiszen a 2012.07.11. napján kiadott hiánypótlásban ajánlatkérő F.B. esetében konkrétan felhívta az ECOELINE Kft.-t arra, hogy szakmai gyakorlatát és annak időtartamát egyértelműen igazolja.

Mindezekre tekintettel ajánlatkérőnek ajánlattevő ajánlatát elsődlegesen érvényteleníteni kellett volna, másodlagosan pedig F.B. szakmai önéletrajzában ellentmondásait és F.B. alkalmasságát illetően felvilágosítás kérést kellett volna kiadnia.

Ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását és kérelmező költségek viselésére történő kötelezését kérte.

1. kérelmi elem

Az ECOELINE Kft. ajánlatából egyértelműen és aggálymentesen megállapítható, hogy A.Gy. és K.K. helyettesként kerültek megjelölésre, nem pedig az alkalmasság megítélése érdekében. Az ECOELINE Kft. alkalmasságát ugyanis K.Zs. és F.B. szakértők révén igazolta. Az ECOELINE Kft. ajánlatának 27. oldalán szereplő táblázatban A.Gy. és K.K. esetében a táblázat 4. oszlopa teljesen üres, nincs megjelölve, hogy mely alkalmassági követelményhez kapcsolódik az adott személy. Ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben hogy hiánypótlást bocsásson ki. Tekintettel arra, hogy csak az alkalmasság igazolásában részt vevő szakemberek vonatkozásában volt kötelező a szakmai önéletrajz csatolása, így mulasztásos jogsértés nem valósult meg az eljárás során a hiánypótlás mellőzésével, sőt éppen hogy hiánypótlás kibocsátása esetén kifogásolhatta volna az ECOELINE Kft. ajánlatkérő jogsértő magatartását.

2-3. kérelmi elem

Az ajánlatban nincsen ellentmondás, hiszen nem kizárólag munkaviszony, hanem akár megbízás alapján is végezhető tevékenység magánszemély által az adott ajánlattevő számára és szerezhető ezzel párhuzamosan gyakorlat. Ajánlatkérő hivatkozott a Ptk. 474. § (1) és 478. § (1) bekezdésére. Mivel nyertes ajánlattevő ajánlatában ellentmondás nem volt fellelhető, így ajánlatkérőnek értelemszerűen nem kellett a nem létező ellentmondásra rákérdeznie.

Ajánlatkérő utalt arra, hogy az, hogy a referenciaigazolásban 2009.09.20-a került megjelölésre a teljesítés időpontjaként nem jelenti azt szükségszerűen,

hogy maga a teljes projekt is befejeződött, az csupán az abban megjelölt tevékenységek vonatkozásában rögzíti a teljesítés befejeződését.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdésére tekintettel e jogorvoslati eljárásra a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlati felhívása 2012.03.21-én jelent meg.

A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 55. § szakasz (1) és (2) bekezdései a következőket mondják ki:

(1) A közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,

b) műszaki és technikai feltételekre,

c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,

d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 67. §-a a következőkről rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjai értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Döntőbizottság először a kérelmező 1. kérelmi elemét vizsgálta meg.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A Döntőbizottság először ajánlatkérő vonatkozó előírásait vizsgálta meg.

Ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód kapcsán előírta azon szakembereknek a bemutatását (megnevezés, végzettség és képzettség

ismertetése), akiket az ajánlattevő a szolgáltatás teljesítésébe be kíván vonni. A szakemberek bemutatása kapcsán ajánlatkérő előírta, hogy a képzettséget alátámasztó önéletrajz, a végzettséget igazoló dokumentumok és a nyelvismeretet, rendelkezésre állást igazoló nyilatkozatok csatolandók.

A vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmények között ajánlatkérő 1 fő műszaki/pénzügyi, 1 fő műszaki, 1 fő pénzügyi és 1 fő jogász szakemberrel történő rendelkezésre állást követelt meg.

A nyertes ajánlattevő megjelölte azon szakembereket az ajánlatában akikkel igazolni kívánja az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, illetőleg két további szakembert is megjelölt helyettesként.

Akörben a felek között nem volt vita, hogy az érintett két helyettes szakemberrel az ajánlattevő alkalmasságot igazolni nem kívánt. A Döntőbizottságnak abban a kérdéskörben kellett állást foglalnia, hogy a két érintett szakember önéletrajza vonatkozásában ajánlatkérőnek kellett-e volna hiánypótlást elrendelnie, függetlenül attól, hogy a két érintett szakemberrel az ajánlattevő nem kívánt alkalmasságot igazolni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérőnek a két érintett szakember önéletrajza kapcsán el kellett volna rendelnie a hiánypótlást a következőkre tekintettel.

Ajánlatkérő az alkalmasság igazolási módja körében megkövetelte, hogy az ajánlattevő mutassa be a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket, amely személyek vonatkozásában előírta az önéletrajz csatolását. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatában teljesítésbe bevonni kívánt szakemberként jelölte meg A.GY-t és K.K-t a vonatkozásukban ajánlatkérő előírásának megfelelően az önéletrajzot csatolni kellett volna függetlenül attól, hogy velük az ajánlattevő alkalmasságot nem kívánt igazolni figyelemmel a felhívás III.2.3) pontja igazolási mód körében rögzítettekre.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 67. § (5) bekezdését.

Ezt követően a Döntőbizottság a kérelmező 2-3. kérelmi elemeit vizsgálta meg.

A kérelmező egyrészt állította F.B. önéletrajza kapcsán, hogy ellentmondás áll fenn magában az önéletrajzban, illetőleg az ajánlatban szereplő egyéb dokumentumokkal is.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy vizsgálja az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy fennáll-e ellentmondás magában az önéletrajzban (2. kérelmi elem), ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségének.

F.B. hiánypótlás keretében csatolt önéletrajzában a munkahelyek, munkakörök rész 2008-2010 közötti időszak nincs lefedve, ugyanakkor a két megjelölt, szakmai gyakorlatot igazoló referencia ezen időszakra vonatkozik.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jelen esetben annak nem volt akadálya, hogy adott esetben az érintett személy megbízási vagy egyéb jogviszonyban elvégzett feladatokkal igazolja az alkalmasságot, ugyanakkor a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérést követően lett volna abban a helyzetben, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmasságáról, és a nyertes ajánlat érvényességéről etekintetben meggyőződjön, tekintettel arra, hogy az önéletrajzban jelenleg nem egyértelmű információ található.

Erre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta, hogy az ajánlatkérőnek F.B. és az ajánlat egyéb adatai vonatkozásában fennálló ellentmondásokra tekintettel kellett-e volna felvilágosítást kérnie (3. kérelmi elem).

A Döntőbizottság megállapította, hogy a gönci és a cserhádi víziközmű társulattal kapcsolatos feladatok megjelölésre kerültek a referencianyilatkozatban, illetve a referenciaigazolásban, N.T. önéletrajzában valamint F.B. önéletrajzában is. Megállapítható, hogy az F.B. önéletrajzában a gönci és a cserhádi feladatok ellátásnak időtartama megegyezik N.T. önéletrajzában szereplő megvalósítási dátummal. Ugyanakkor a referencianyilatkozat ettől eltérő dátumokat rögzít.

Figyelemmel arra, hogy ugyanazon projekt vonatkozásában több, eltérő dátum került rögzítésre az ajánlatban, a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő kizárólag egy felvilágosítás kérést követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességéről döntést hozzon. A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértést.

Tekintettel arra, hogy a D.461/2012. sz. ügyben a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság már megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, arra jelen ügyben nem került sor.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt.152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, tekintettel a jogsértés súlyára, valamint arra, hogy a Döntőbizottság döntésével a jogsértés reparálhatóvá vált.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § 1. és 2. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett 500.655.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő kérelmező részére történő megtérítéséről; valamint a 200.000.-Ft-ot meghaladó résznek, azaz 300.655.-Ft-nak a visszatérítéséről a kérelmező részére.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye

területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 160. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. szeptember 24.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

Dóra Simon sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Kovács Loránd ügyvéd, Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.)
2. Csanádpalota Város Önkormányzata (6913 Csanádpalota, Kelemen L. tér 10.)
3. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.)
4. ECOELINE Kft. (7121 Szálka, Kossuth u. 71/b.)
5. TriCSÓK Zrt. (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III/37.)
6. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
8. Irattár