



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.461/15/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az **RVI Magyarország Kft.** (1119 Budapest, Fehérvári út 179., a továbbiakban: kérelmező) által **Csanádpalota Város Önkormányzata** (6913 Csanádpalota, Kelemen L. tér 10., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072 projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál lebonyolító) ellátása 2.**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad**, és megállapítja, hogy **az ajánlatkérő megsértette** az 1. kérelmi elemmel összefüggésben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdését, 4. és 5. kérelmi elemmel összefüggésben a Kbt. 121. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 67. § (1) bekezdését, a 6. kérelmi elemmel összefüggésben a Kbt. 67. § (1) bekezdését, ezért **megsemmisíti** ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A 2. kérelmi elemet a Döntőbizottság **elutasítja**.

A 3. kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 133.333.-Ft, azaz százharmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen érdemi határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 283.879.-Ft-ot, azaz kettőszáznyolcvanháromezer-nyolcszázhetvenkilenc forintot.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott iratai és a felek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő 2012.03.21-én feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 2012.03.26-án KÉ-4062/2012. szám alatt megjelent eljárást megindító felhívásával a Kbt. III. rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Ajánlatkérő eljárást megindító felhívását KÉ-5647/2012. és KÉ-6298/2012. számon megjelent hirdetményekkel módosította.

A felhívás - módosított - II.2.1) pontjában a következők szerint került meghatározásra a szerződés teljes mennyisége:

„Teljes körű projektmenedzseri, jogi tanácsadás ellátása a KEOP eljárásrendnek megfelelően:

A projektmenedzsment feladatok ellátása: a projekt nyomon követése és koordinálása, projekt szervezet irányítása, ellenőrzése, az EU horizontális elvek érvényesítése, projekt monitoring, a projekt elemek összehangolása, gazdálkodás az erőforrásokkal, megvalósítási ütemterv összeállítása, betartatása, projekt elszámolási feladatok, kapcsolattartás a megrendelővel, nyilvántartások vezetése, kapcsolattartás az irányító hatósággal és a közreműködő szervezettel.

A projektmenedzsment team áll

- 1 fő projektvezető menedzserből,
- 1 fő pénzügyi vezető/tanácsadóból,
- 1 fő mérnöki projekt asszisztensből,
- 1 fő jogi szakértőből
- 1 fő adminisztrátor

A projekt keretében az építési és tervezési munkák tájékoztató mennyisége az alábbiak szerint alakul:

1. Csatornahálózat (szennyvízcsatorna-hálózat építés FIDIC piros könyv szerint):

Támogatott műszaki tartalom:

- DN200 gravitációs gerincvezeték 21.158 m
- DN250 gravitációs gerincvezeték 2.829 m
- DN300 gravitációs gerincvezeték 1.876 m
- DN400 gravitációs gerincvezeték 15 m
- DN160 házi bekötés 14.629 m
- Gravitációs bekötés: 1.304 db
- nyomóvezeték D110 870,5m
- nyomóvezeték D50 289m
- bekötés házi átemelővel: 28 db
- Közterületi átemelő komplett, energiaellátással, annak tervezésével együtt: 6 db
- Területelőkészítés: lőszermentesítés, régészet

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek. A kiviteli szintű tendertervekben szennyvíz-bekötéssel ellátott valamennyi ingatlan szennyvízcsatorna-hálózatba történő bekötését el kell végezni a szükséges közműkiváltások és út- és járda helyreállítások, szükséges víztelenítések, talajcserék elvégzésével az átalányáras egyösszegű ajánlati ár keretein belül.

2. Szennyvíztelep (FIDIC sárga könyv szerint):

350 m³/nap + 20 m³/nap szippantott szennyvíz kapacitású, 3820 LEÉ szennyvíztisztító telep tervezése (engedélyes és kiviteli tervek), engedélyeztetése (vízjogi létesítési engedély, építési engedély beszerzése), kivitelezése, próbaüzem lefolytatása

Technológia: Eleveniszapos biológiai tisztítás, nitrifikációval és szimultán denitrifikációval, a foszfor maximális mértékű biológiai és kiegészítő vegyszeres kicsapásával, és az iszap részstabilizációjával, járulékos munkákkal.

A projekt összértéke: nettó 1 592 595 361 Ft

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 50.065.452 Pénznem: HUF”.

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy beszerzését „Csanádpalota Város szennyvízelvezetési és szennyvízkezelési beruházása, azonosító szám: KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” című projekt keretében kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő részajánlattételre és alternatív ajánlat benyújtására nem biztosított lehetőséget. A szerződés befejezésének határidejeként 2014.05.05-e került rögzítésre.

A részvételi feltételek között ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági előírások körében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: [...]

1) A hirdetmény feladását megelőző 36 hónapos időszakban nettó 1.000 mFt értéket elérő víziközmű beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódó minimum nettó 10 millió Ft-ot elérő értékű projektmenedzsment és/vagy pénzügyi szakértői szolgáltatásainak ismertetése (az ismertetésnek ki kell térnie az a) pontban meghatározott teljesített (befejezett) szolgáltatások tekintetében az alábbiakra: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél megnevezése, a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, a szolgáltatás rövid ismertetése) a Kr. 16. § (5) bekezdés szerinti igazolással együtt. (Kr. 15. § (3) bekezdés a) pont).

2) Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezése, végzettségének és képzettségének ismertetése, akiket a szolgáltatás teljesítésébe be kíván vonni.

A szakemberek bemutatása során a képzettséget alátámasztó önéletrajz, a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok, valamint az adott szakemberek által a nyelvismeret és rendelkezésre állás tekintetében aláírt nyilatkozatok csatolandók. (Kr. 15. § (3) bekezdés d) pont).

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek nem felel meg:

1) nem rendelkezik a hirdetmény feladását megelőző 36 hónapban összesen legalább 1 db nettó 1.000 mFt értéket elérő víziközmű beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódó minimum nettó 10 millió Ft-ot elérő értékű projektmenedzsment és/vagy pénzügyi szakértői tevékenységre vonatkozó teljesített szerződéssel.

2) nem rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel (egy szakember egyidejűleg csak egy pozícióra jelölhető):

– 1 fő műszaki/pénzügyi szakemberrel, aki rendelkezik okleveles egyetemi/főiskolai végzettséggel; magyar nyelv tárgyalóképes ismeretével; legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításában

– 1 fő műszaki szakemberrel, aki rendelkezik okleveles egyetemi szakirányú (vízépítő) építőmérnöki végzettséggel; magyar nyelv tárgyalóképes ismeretével; legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításában

- 1 fő pénzügyi szakemberrel, aki rendelkezik szakirányú felsőfokú végzettséggel; a magyar nyelv tárgyalóképes ismeretével; legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó pénzügyi szakértői feladatok terén
- 1 fő jogással, aki rendelkezik a magyar nyelv tárgyalóképes ismeretével; 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó jogi szakértői feladatok terén".

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja szerint kívánta elbírálni a következő részszerzőpontok alapján:

<i>Résszerzőpont</i>	<i>Súlyszám</i>
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	60
2. Szakmai ajánlat: A szerződés teljesítésének érdekében igénybe vett szakértői napok száma	40
1. alszerzőpont: helyszínen igénybe vett szakértői napok száma	35
2. alszerzőpont: rendelkezésre állásként igénybe vett szakértői napok száma	5

Ajánlatkérő a módosított ajánlattételi határidőt 2012.05.02-ában, az ajánlati kötöttség minimális időtartamát 30 napban határozta meg.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlattevők részére szóló útmutatót, a feladat leírást, a szerződés tervezetét, valamint mellékleteket, nyilatkozatmintákat és formanyomtatványokat.

A dokumentáció II. 11) pontja tartalmazta az ajánlat formai követelményeit az alábbiak szerint:

„11.1 Az ajánlatnak a megfelelő oldalszámokkal kitöltendő kötelező tartalomjegyzék szerint kell felépülnie, valamint az ott meghatározott dokumentumokat kell tartalmaznia. Az ajánlatot a tartalomjegyzék szerint sorszámozott fejezet elválasztó lapokkal kell elkészíteni.”

A dokumentáció M9) nyilatkozatmintája a referenciákhoz, míg az M10) nyilatkozatminta a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatására szolgált. A szakmai önéletrajz formanyomtatványt az M11) minta tartalmazta.

Ajánlatkérő az eljárásban kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ügyben nem releváns tartalommal.

Ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be az EUROUT Kft. 26.399.000.-Ft, az ECOELINE Környezetgazdálkodási Konzorcium Kft. 48.560.000.-Ft, és az RVI Magyarország Kft. 43.500.000.-Ft ajánlati ár mellett.

Az ECOELINE Kft. ajánlata 8. oldalán a szakmai ajánlatban projektvezető menedzserként került megjelölésre N.T., helyettesként S.Gy., pénzügyi vezető/tanácsadóként F.B., helyettesként K.K., mérnöki projekt asszisztensként K.Zs, helyettesként A.Gy., jogi szakértőként Dr. P.E.

Az ajánlat 24. oldalán került csatolásra a referenciákra vonatkozó nyilatkozat, amelyben a Cserhádi Víziközmű Társulattal összefüggésben kötött szerződés került megjelölésre. A teljesítés idejeként 2009.09.20. napja került feltüntetésre. A szolgáltatás tárgya körében a következők kerültek rögzítésre: „Szaktanácsadás nyújtása a lehetséges pénzügyi források megszerzésére, a szükséges számításokat elvégzése, beruházás teljes cash-flow-jának összeállítása, egyéb államháztartáson kívüli források elnyeréséhez pályázat összeállítása, ÁFA visszaigénylése az önkormányzat(ok) számára, Társulat hitelkérelmének elkészítése és beadása...”.

A 24-25. oldalon további projektek is megjelölésre kerültek, többek között 5. sorszám alatt a Cserhát VKT megrendelő részére végzett feladatok, amely esetében 2004-2009.09. teljesítési idő került rögzítésre, illetve 27. sorszám alatt a Gönc Város Vízgazdálkodási Társulat részére 2009-2010.11-ig végzett feladatok is. A szerződés oszlopban mindkettő vonatkozásában 2-es sorszám került feltüntetésre, amely a nyilatkozathoz fűzött jelmagyarázat szerint „önrész pénzügyi bonyolítása” címet takarja azzal, hogy 7-es szám jelentette a projektmenedzsmentet a fogalommagyarázat szerint.

Az ajánlat 26. oldalára került csatolásra a referenciaigazolás, amelyben a megbízás tárgya körében „Kenyeri-Ostffiasszonyfa-Csöngé-Pápóc települések szennyvízcsatornázás és közös szennyvíz tisztítótelep beruházás önrész előteremtésének pénzügyi munkáinak ellátása” kitétel, míg a szolgáltatás részletes leírása körében „Szaktanácsadás nyújtása a lehetséges pénzügyi források megszerzésére, a szükséges számításokat elvégzése, beruházás teljes cash-flow-jának összeállítása, egyéb államháztartáson kívüli források elnyeréséhez pályázat összeállítása, ÁFA visszaigénylése az önkormányzat(ok) számára, Társulat hitelkérelmének elkészítése és beadása...” került rögzítésre.

Az ajánlat 27. oldalán került becsatolásra az M10) minta, melyben pénzügyi szakemberként F.B. szakember került megjelölésre, aki a felhívás III.2.3.2) 3. francia bekezdésében foglalt követelményt teljesíti, önéletrajza a 33. oldalon, míg jogosultságai az ajánlat 38-39. oldalán találhatóak.

Az ajánlat 28-29. oldalára került csatolásra N.T., az ajánlattevő ügyvezetőjének az önéletrajza. Abban a szakmai referenciák között feltüntetésre került a Cserhát VKT, a megvalósítás dátuma körében 2008.10. került rögzítésre, míg az ellátott funkciók kapcsán társulat megalakítás, önrész pénzügyi bonyolítása került feltüntetésre. A Gönc VKT kapcsán a megvalósítás dátumaként 2010.05. került megjelölésre azzal, hogy az ellátott funkciók kapcsán önrész pénzügyi bonyolítása került feltüntetésre.

Az ajánlat 33. oldalán F.B. önéletrajzában munkahelyként 2008-tól az ajánlattevő került feltüntetésre, munkavégzés jogviszonyaként „megbízási szerződés projektmenedzsmenti feladatok, pénzügyi kontroll” szerepelt, az önéletrajz nem tartalmazott a szakmai gyakorlatra vonatkozó adatokat. F.B. rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlat 51. oldala tartalmazta.

Ajánlatkérő 2012.05.24-én hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokoláskérést küldött ajánlattevőknek. Ajánlatkérő felvilágosítás kérése az ECOELINE Kft. tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlat 33. oldalán, pénzügyi szakemberként bevonni kívánt F.B. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy nevezett személy ajánlattevő munkavállalója-e, vagy sem. Amennyiben F.B. ajánlattevő alkalmazásában áll, annak munkavállalója, akkor felhívjuk ajánlattevő figyelmét a hiánypótlási felhívás 2) pontjában foglaltakra. Ajánlatkérő az EUROUT Kft. kapcsán indokolást kért az alábbi tartalommal: „Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz az „Ajánlati ár (nettó HUF)” értékelési részszerpontra megajánlott ajánlati ár tekintetében. Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg a fenti árat az azt megalapozó adatok megadásával, különös tekintettel az ajánlatának 7. oldalán található ajánlati nyilatkozat 1. pontjában szereplő táblázat 1., 2., 5. pontjaira.”

Az ECOELINE Kft. hiánypótlásának 11. oldalán került becsatolásra F.B. önéletrajza, melyben munkavégzés jogviszonyaként 2011-től „munkaviszony” megjelölés szerepelt, az ezt megelőző időpont 2006-2008 közötti dátummal került rögzítésre.

Az EUROUT Kft. hiánypótlásának 2. számú mellékletében csatolta az árindokolását az alábbi nyilatkozattal: „Tájékoztatjuk az ajánlatkérőt, hogy a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában jelen indokolás a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján, az abban foglalt felhatalmazásra tekintettel, és a Közbizottsági Döntőbizottság gyakorlatával összhangban - annak teljes terjedelmét illetően, beleértve annak valamennyi mellékletét is - üzleti titoknak minősül, ezért az indokolás, mint az ajánlat egyéb részeitől elkülönített dokumentum nyilvánosságra hozatalát megtiltjuk.” Ezt követően ismertette az árkalkuláció alapját képező információkat, adatokat, módszereket.

Ajánlatkérő 2012.06.29-én küldte meg az ajánlattevők számára az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melynek értelmében valamennyi ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, az eljárás nyertese az ECOELINE Kft. lett, a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot az EUROUT Kft. tette.

Az EUROUT Kft. 2012.06.29-i iratbetekintési kérelme alapján 2012.07.03-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hiánypótlását.

Kérelmező 2012.07.03-án kelt első előzetes vitarendezés iránti kérelmében vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mivel az a 2. és 3. bírálati részszerpontra túlzottan magas értéket tartalmazott, ezért kérte ajánlatkérőt ezek kapcsán indokolás felhívására. Ajánlatkérő kérelmező vitarendezés iránti kérelmét 2012.06.06-i válaszában elutasította.

Kérelmező 2012.07.06-án kelt iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a nyertes ajánlattevő és az azt követő ajánlattevő ajánlatának, hiánypótlásának, a Kbt. 67. §, 68. §, 69. §, 70. § szerinti eljárási cselekmények dokumentumának, valamint ajánlatkérő egyéb, a nyertes ajánlattevő érvényessége, valamint az értékelés szempontjából releváns eljárási cselekmények írásban dokumentált anyagainak megismerését. A betekintés biztosítására 2012.07.09-ét jelölte meg. Ajánlatkérő a 2012.07.09-i iratbetekintésen kérelmezőnek megmutatta a nyertes és az azt követő ajánlattevő ajánlatát, hiánypótlását, egyben közölte, hogy az EUROUT Kft. indokolását üzleti titokká minősítette.

Az EUROUT Kft. 2012.07.06-án fax útján megküldött vitarendezésében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta több okból.

Kérelmező 2012.07.10-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő, melyben a jogorvoslati kérelem 2-6. kérelmi elemével egyezően vitatta a nyertes és az azt követő ajánlattevő ajánlatának érvényességét.

Ajánlatkérő 2012.07.11-én a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést intézett ajánlattevőkhöz.

Az ECOELINE Kft. vonatkozásában - egyebek mellett - az alábbiak kerültek megjelölésre: „1.) Az ajánlathoz csatolt szakmai önéletrajzokból N.T., K.Zs., F.B. és Dr.P.E. esetében nem derül ki egyértelműen, hogy rendelkeznek-e a felhívásban a műszaki/pénzügyi, műszaki szakemberek kapcsán meghatározott „legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításában”, a pénzügyi szakember kapcsán előírt „legalább 3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó pénzügyi szakértői feladatok terén”, a jogi szakértő tekintetében pedig „3 éves szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó jogi szakértői feladatok terén”. A szakemberek bemutatását tartalmazó önéletrajzokkal az előírás valamennyi feltételének teljesülését igazolni kell az alkalmassághoz (milyen időtartam, milyen területen, melyik oldalon - beruházói -, beruházás mely szakaszához kapcsolódik, stb.).

Kérjük a hiány pótlását a szakmai gyakorlat és az időtartam egyértelmű meghatározásával, mely lehetséges a dokumentáció 64-65. oldalán található szakmai önéletrajz megfelelő kitöltésével”.

Az EUROUT Kft. vonatkozásában ajánlatkérő rögzítette, hogy „ajánlattevő ajánlatának 86. oldalán Cs.S. műszaki önéletrajzában főiskolai végzettség szerepel. Kérjük a hiány pótlását a megfelelő végzettséget igazoló dokumentum és a megfelelő önéletrajz csatolásával vagy másik, megfelelő szakember bemutatásával oly módon, hogy a felhívásban előírt valamennyi követelmény egyértelműen megállapítható legyen”.

Az ECOELINE Kft. hiánypótlása 4. oldalától kezdődően került csatolásra F.B. önéletrajza, amely a munkahelyek, munkakörök körében egyebek mellett a következőket tartalmazta 2011.12- Ecoeline Kft., 2006-2008 Primer Properties Kft. A képzettség igazolása körében a következők kerültek rögzítésre:

Cserhát VKT 2008. október-2010. június Víziközmű megvalósítása során pénzügyi szakértői feladatok ellátása; Gönc VKT-KEOP 7-1.2.0 2010. május – 2011. október Víziközmű megvalósítása során pénzügyi szakértői feladatok ellátása. N.T. hiánypótlott önéletrajzában a Cserhát VKT-vel kapcsolatos feladatok elvégzésével összefüggésben 2008.október-2010 júniusi, míg a gönci szerződéssel kapcsolatosan 2010. május-2011 októberi teljesítési időszak került rögzítésre.

Az ECOELINE Kft. önkéntes hiánypótlásában rögzítette, hogy „a referencianyilatkozat szerinti szolgáltatás nyújtására kizárólag a víziközmű beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódóan került sor, címzett támogatás keretein belül”

Az EUROUT Kft. hiánypótlásában új műszaki szakembert jelölt meg. M.L.R. hiánypótlás 8. oldalán csatolt önéletrajzában a munkahelyek, munkakörök körében 2004. júniustól az EUROUT Kft. került rögzítésre, míg a képzettség igazolása körében 2012.12- folyamatos időtartammal „Dombóvár térségi szennyvízelvezetés- és tisztítás kiépítése, a dombóvári szennyvíztisztító telep fejlesztése tárgyú, KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0018 számú projekt műszaki ellenőri és a FIDIC Sárga Könyve szerinti kivitelezési munkálatok lebonyolító mérnöki feladatainak ellátása megbízási szerződés keretében”.

Ajánlatkérő 2012.07.17-én elutasította az EUROUT Kft. előzetes vitarendezési kérelmét.

A kérelmező 2012.07.18-án 14.19-kor megküldött e-mail üzenetben iratbetekintési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérőnél, amelyben kérte, hogy „a betekintést 2012. július 19-én, hivatali munkaidőben, lehetőség szerint 13.00 órától Ajánlatkérő székhelyén vagy délelőtt a bonyolító székhelyén biztosítsa részünkre, s válaszáról legkésőbb a mai napon munkaidőben (16.30-ig) értesítsen az [...] e-mail címen, megjelölve abban a betekintés helyszínét”.

Ajánlatkérő 2012.07.18-án megküldött válaszában 2012.07.20-án biztosította az iratbetekintést.

Az EUROUT Kft. 2012.07.27. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével kapcsolatban, amely kérelem alapján a Döntőbizottság D.467/2012. szám alatt a jogorvoslati eljárást - hiánypótlást követően - 2012.08.13. napján megindította.

Az EUROUT Kft. 2. kérelmi eleme kapcsán - többek között - rögzítette azt, hogy F.B. önéletrajzán belül, valamint az önéletrajz és az ajánlat egyéb pontjai között fellelhető ellentmondások olyan tisztázandó kérdések, amelyre ajánlatkérőnek felvilágosítás kérést kellett volna kiadnia. F.B. többszörösen hiánypótolta önéletrajzából nem állapítható meg az, hogy rendelkezik legalább 36 hónapnyi szakmai gyakorlattal a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó pénzügyi szakértői feladatok terén. Az EUROUT Kft. hivatkozott a Kbt. 67. § (5) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátra, és rögzítette, hogy az ECOELINE Kft. ajánlattevőnek már nincs lehetősége arra, hogy F.B. szakmai gyakorlata vonatkozásában új önéletrajzot csatoljon, hiszen a 2012. július 11. napján kiadott hiánypótlásban ajánlatkérő F.B. esetében konkrétan felhívta az ECOELINE Kft.-t arra, hogy szakmai gyakorlatát és annak időtartamát egyértelműen igazolja.

Kérelmező 2012.07.27-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg jogsértés megtörténtét, kötelezze ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, illetve az eljárási költségek viselésére.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében hat kérelmi elemet fogalmazott meg azzal, hogy a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelme 3. kérelmi elemét a tárgyalást követően visszavonta.

1. kérelmi elem

Kérelmező rögzítette, hogy ajánlatkérő nevében eljáró közbeszerzési bonyolító iroda munkatársa 2012.07.18-án 16.27-kor kézbesített e-mailben tájékoztatta kérelmezőt arról, hogy a 2012.07.19-ére kérvényezett iratbetekintést csak 2012.07.20-án tudja biztosítani. Ajánlatkérő ezzel megsértette a kérelmező Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogát avonatközásban, hogy az iratbetekintés a kérelmező által javasolt napon kerüljön megtartásra.

Ajánlatkérő ügyfélképességi kifogása kapcsán a kérelmező előadta, a törvény a betekintés napjának megjelölési jogát az ajánlattevőknek adta, míg a helyszín és a munkaidőn belüli időpont megszabásának lehetősége az ajánlatkérők joga. Kérelmező élt volna e jogával, azonban ajánlatkérő ebben meggátolta. Kérelmező rögzítette, hogy jogos érdekei közvetlenül sérültek azáltal, hogy a nyári szabadságolási időszakban egy kánikulai meleggel terhelt pénteki napot jelölt ki ajánlatkérő a román határ mentén, a kérelmező által eredetileg tervezett

csütörtöki nap helyett. Kérelmező kiemelte, hogy az e-mail útján és faxon is megküldte kérelmét mind az ajánlatkérőnek, mind pedig közbeszerzési bonyolító társaságnak. 2012.07.18-án 14 óra 19 perckor munkaidő volt ajánlatkérőnél és feltehetőleg a bonyolítónál is, továbbá a vagylagos helyszín meghatározással is ajánlatkérőt segítette kérelmező a gyors szervezésben.

2. kérelmi elem

Ajánlatkérő a nevében eljáró bonyolító szervezet tanácsára 2012.07.09-én megtagadta kérelmezőtől az EUROUT Kft. árendolásiának megtekintését, annak ellenére, hogy kérelmező a betekintést már 2012.07.06-án megkérte. Kérelmező a helyszínen sérelmezte e magatartást, közölve ajánlatkérővel és telefonon a bonyolító szervezet munkatársával a D.131/22/2012. sz., D.917/17/2011. sz. ügyben megfogalmazott döntőbizottsági álláspontot.

Kérelmező érdekeit súlyosan sértette az üzleti titokká minősített részekbe való betekintés megtagadása, ugyanis az ajánlattevő annyira alacsony árat ajánlott meg, hogy annak elfogadása kapcsán a jogsértés vélelmezhető. A D.917/17/2011. sz. ügyében kifejtett döntőbizottsági logikát követve ajánlatkérő megsértette az új Kbt. 80. § (4) bekezdését, ugyanis az elbírálás során nyilvánvalóan figyelembe kellett vennie az árendolási tartalmát, amelyet kérelmezőtől külön kérése ellenére is elzárt.

Az új Kbt. 80. § (2) bekezdése is egyértelműen kijelenti, hogy „az ajánlattevő nem tilthatja meg (...) olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (...) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül.” A törvény indokolásának 69. §-ához fűzött Miniszteri Indoklás is alátámasztja, hogy az árendolási értékelésre kerül: „Az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos ajánlatkérői eljárás második lépcsője az ajánlattevő által árának megalapozottságáról benyújtott indoklás értékelése.” Ezen túlmenően a Közbeszerzési Szemle 2012. évi 6. száma 26-32. oldal között közöl írást az új törvény szerinti aránytalanul alacsony árakkal kapcsolatos döntőbizottsági joggyakorlatról. A 29. oldalon kijelenti, hogy az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos „indoklást az ajánlatkérőnek értékelnie kell.” Következésképpen nem nyilvánítható üzleti titokká az árendolási, tekintettel annak a 71. § (2) bekezdés szerinti ellenszolgáltatással kapcsolatos lényegére, amelyet ajánlatkérő értékelni köteles.

Kérelmező sem vitatta, hogy létezhet olyan alapadat vagy okirati bizonyíték, amely a 80. § (2) bekezdés szerinti definíció szerint üzleti titkot képezhet, azonban a tárgyi projektmenedzsment szerződés lényegi elemét tekintve kizárt ennek fennállása, ugyanis az ajánlattevők alapvetően munkabérrel, utazási költséggel, adminisztratív terhekkel, közterhekkel számolnak, amelyben nincs a Ptk. 81. § (2) bekezdése szerint minősülő, s ekképpen méltányolandó üzleti titok. Amennyiben lenne is, úgy annak elkülönítéséről az indoklás nyilvánosságát nem sértve lenne szükséges gondoskodni.

Kérelmező megjegyezte, hogy az EUROUT Kft. által megajánlott ellenszolgáltatás indokolatlanul alacsony, a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

4. kérelmi elem

Az ECOELINE Kft. által csatolt referenciaigazolás és referencianyilatkozat egyike sem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a tárgya szerinti beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódik-e, egyáltalán a beruházás, amelyet a szolgáltatás érintett megvalósult-e. Tekintettel arra, hogy a felhívás egyértelműen olyan referenciát követelt meg, ahol a beruházás megvalósult, de legalábbis a megvalósítási szakaszához kapcsolódik a szolgáltatás, így ajánlatkérőnek hiánypótlást szükséges tartania az alkalmasság megállapíthatósága érdekében. Az ECOELINE Kft. által csatolt referenciaigazolás és referencianyilatkozat szerint, az abban foglalt beruházást illetően a megbízott nem a megvalósítási szakaszhoz kapcsolódó szerződéssel rendelkezett, hanem a projektet megelőzően felmerülő „lehetséges pénzügyi források megszerzése, a szükséges számítások elvégzése, beruházás cash-flow összeállítása, egyéb pályázat összeállítása, (...) Társulat hitelkérelmének elkészítése, beadása.” Mindezen feladatok nem egy projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódnak, hanem az előkészítéséhez. A projektet illetően információk nem érhetőek el sem az interneten, sem a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: NFÜ) honlapján, így e projekt létezését, s a referencia nyilatkozat valóságtartalmát illetően további vizsgálatok szükségesek, amelyeket ajánlatkérő ellenőrizni köteles a jogszerű bírálat lefolytatása érdekében.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) és (2) bekezdését, valamint 67. § (1) bekezdését. A kifogásolt referenciaigazolásból nem ítélt meg az előírt alkalmasság. A referenciaigazolás és referencianyilatkozat tartalma alapján egyértelműen és kétséget kizáróan kell megítélni az alkalmasságot, nem pedig következtetést levonni az alkalmasságra. Az ÁFA visszaigénylése kapcsán pedig a referenciaigazolás azt sugallja, hogy az ECOELINE Kft. igényelte vissza az ÁFA-t az önkormányzat és a társulat helyett, amely nem lehetséges.

Kérelmező megjegyezte, hogy érthetetlen az ajánlatkérő projektmenedzsment szolgáltatásra való hivatkozása az önkéntes hiánypótlási elem körében, ugyanis az ismert nyilatkozat és igazolás nem projektmenedzsment szolgáltatást takar. Abban még külön-külön sem szerepel a projekt és a menedzsment szó. Ezen túl a nyertes ajánlattevő ügyvezetői pozícióját betöltő N.T. önéletrajza, amelyet eredeti ajánlati példányban csatolt, e projektet 2008.10. hónapjában zárta, s ellátott feladatként „társulat megalakítás, önrész pénzügyi bonyolítás” szerepel, amely ellentmond a referenciaigazolás adatainak mind időbenisége, mind tárgya tekintetében. Ezen adatok szintén alátámasztják, hogy az ECOELINE Kft., amely ezidőtájt egyetlen munkavállalóval (N.T.) rendelkezett, nem teljesíthetett Cserháton „megvalósítási szakaszhoz kapcsolódó projektmenedzsment és/vagy

pénzügyi szakértői tevékenységet.” N.T. az önéletrajz vonatkozó tételét ezután bár hiánypótlásban módosította, de ettől még a referencianyilatkozat nem igazolja az alkalmasságot.

A címzett támogatás tényét illetően is van olyan adatbázis, amelyben a tárgyi projekt fellelhetősége biztosított, ugyanis a központi költségvetésről szóló, évenként elfogadásra kerülő törvénynek tartalmaznia kellene a tárgyi beruházást. Kérelmező megjegyezte, hogy e projektet nem lelte az elmúlt évek költségvetési törvényeiben.

5. kérelmi elem

A kérelmező második vitarendezési kérelme kifogásolta F.B. szakember alkalmasságát. Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az alkalmasság igazolását, amelynek során F.B. szakember rendkívül markánsan módosította életrajzi adatait, különösen jelenlegi munkáltatóját illetően. A szakember két referenciatétellel kívánta igazolni 3 éves előírt képzettségét. Az egyik tétel szerint a Gönc Város KEOP-7.1.2.0. projektjében végzett pénzügyi szakértői feladatokat 2010. májustól 2011. októberig.

Az NFÜ honlapjának adatai szerint Gönc Város KEOP-7.1.2.0. projektje 2009. januártól-2010. decemberig tartott, így figyelembe véve, hogy a szakember által bemutatott másik projekt (Cserhát VKT) 2008. októbertől 2010. júniusig tartott, az életrajz nem teljesítheti az előírt 3 éves, azaz 36 hónapos pénzügyi szakértői gyakorlatot. Továbbá a KEOP-7.1.2.0. pályázati kódszó alatt szennyvíz csatornázási projektek előkészítése került támogatásra, nem pedig megvalósítása, így a felhívás „beruházó oldali megvalósítás” kitétele okán, ezen életrajzi tétel nem vehető figyelembe. Ellentmondások vannak a két bemutatott projekt időbenisége és tárgyi tartalmiságát illetően a referencianyilatkozat, az N.T. életrajz, az F.B. életrajz és az internet adatai között. Kérelmező kiemelte, hogy az önéletrajz is a projekt előkészítést takaró KEOP kódszót hivatkozta meg, holott még ajánlatkérő maga is kitér e kétszakaszosság létezésére. Kérelmező felhívta a figyelmet a Kbt. 58. § (4) bekezdésére.

Ajánlatkérő e körben, kérelmező vitarendezését követően írt elő hiánypótlást, amelyet a nyertes ajánlattevő nem megfelelően teljesített, így ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés d) alapján érvénytelen, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését.

6. kérelmi elem.

Kérelmező rögzítette, hogy a második vitarendezési kérelemben kifejtette, hogy az EUROUT Kft. ajánlatában szereplő Cs.S. nem teljesíti a Felhívásban III.2.3) pont alatt a műszaki szakemberrel kapcsolatos előírásokat, amelynek okán ajánlatkérő hiánypótlást tartott. Az EUROUT Kft. hiánypótlása során szakembert cserélt. A csatolt önéletrajz szerint illető szakember kronológiailag utolsó képzettségi tételét (Dombóvár szennyvízelvezetés és tisztítás) megbízási szerződés keretében végzi az EUROUT Kft. részére. Munkahelyként az

EUROUT Kft. került megjelölésre, amely ellentétben áll a megbízási szerződés jogi jellege vonatkozásában. Ha egy gazdasági társasággal megbízási szerződésben van egy természetes személy, az jogilag ellentmond azon szituációnak, hogy ugyanezen magánszemély munkavállalóként kerül alkalmazásra ugyanezen gazdasági társaságnál. A dokumentum bár hiánypótlást követően keletkezett, annak ellentmondása, nem egyértelműsége okán ajánlatkérőnek a törvény 67. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kell kérnie az EUROUT Kft.-től. A felvilágosítás megadása nélkül az ajánlattevő érvényessége nem ítélt meg, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

Ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező költségek viselésére történő kötelezését kérte.

1. kérelmi elem

Ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 137. § (2) bekezdésére, és rögzítette, hogy a törvény szövegéből megállapítható, hogy a Kbt. 137. § (2) bekezdése megfogalmazás szintjén is különbséget tesz „törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás”, és „jog, jogos érdek sérelme vagy veszélyeztetése között”. A joggyakorlat számára ritkán bír jelentőséggel a törvény világos különbségtétele, ám nem ismert olyan bírói döntés, ami cáfolná a két kategória különbségét. Ajánlatkérő álláspontja szerint jelen esetben mindkét jogszabályi fordulat vázlatos vizsgálata indokolt.

A „törvénybe ütközőség” vizsgálata kapcsán ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése ajánlatkérő kötelezettségeként rögzíti, hogy az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani a betekintő által javasolt napon. A laikus jogérzék azt sugallja, hogy a „betekintő által javasolt nap” azonban nem érvényesülhet parttalanul. Jogászi megfogalmazásban a Kbt. 80. § (4) bekezdése úgynevezett korrelatív jogot (Lásd: W. N. Hohfeld: Fundamental legal conceptions) és kötelezettséget állapít meg. Azaz olyan kötelezettséget, ami megfordítva jogosultság is. A korrelatív jog esetén valakinek a jogosultságához másvalakinek a kötelezettsége társul, így e személyek jogviszonyba kerülnek egymással, s a jogviszony egészét vizsgálva lehet megalapozottan dönteni a kötelezettség mibenlétéről és a jogosultság határaitól. Ajánlatkérő kötelezettségét megfordítva ajánlattevő jogosultságához jutunk. Azaz a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján ajánlattevő jogosult megjelölni a betekintés időpontját. A Kbt. 2. § (3) bekezdése azonban a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét határozza meg. Az első kérelmi elem kapcsán nem csupán ténykérdésben kell állást foglalni ajánlatkérő álláspontja szerint (mikorra kérték az iratbetekintést, mikor biztosították az iratbetekintést), hanem sokkalta inkább abban a jogkérdésben, hogy az iratbetekintés kérésének módja, formája, időpontja kapcsán megvalósult-e a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye vagy sem.

A „jog vagy jogos érdek sérelme, veszélyeztetése” kapcsán ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező elmulasztotta megjelölni, hogy az adott kérelmi elem kapcsán miben áll a konkrét és közvetlen a jogos érdekének sérelme vagy veszélyeztetése. A kérelmező „konkrét és közvetlen” érdeksérelme nem mutatható ki. Ajánlatkérő álláspontja szerint akkor érte volna érdeksérelme kérelmezőt, ha az iratbetekintés egy nappal későbbi időpontja miatt jogorvoslati kérelmét nem tudta volna benyújtani.

Ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező legfeljebb 2 óra 11 perc határidőt szabott iratbetekintési joga gyakorlása kapcsán a válaszadásra és kérése teljesítésére egy Budapesti székhelyű bonyolító cég és egy Budapesttől 218 km-re levő város önkormányzata számára vagylagos helyszínű iratbetekintés egyeztetésére, leszervezésére és vélelmezte, hogy email üzenetét még az elküldés percében el is olvassák a címzettek.

Ajánlatkérő rögzítette, hogy az iratbetekintésre vonatkozó (korrelatív) jog gyakorlása kapcsán a jóhiszeműség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem teljesült a kérelmező részéről. Ebből logikailag szükségszerűen az következik, hogy nem beszélhetünk törvénybe ütköző kötelezettségszegésről, ha a kötelezettség alapjául szolgáló jogosultság gyakorlása nem elégítette ki a rendeltetésszerű joggyakorlás és a jóhiszeműség követelményét.

2. kérelmi elem

Ajánlatkérő 2012.05.24. napján, az EUROUT Kft. ajánlattevőtől a Kbt. 69. §-a szerint indokolást kért az „Ajánlati ár (HUF)” értékelési résszempontra adott megajánlás kapcsán. Az EUROUT Kft. az árindoklás megjelölésű dokumentum nyilvánosságra hozatalát megtiltotta. Ebből következően ajánlatkérő nem tudta teljesíteni a kérelmező iratbetekintési kérelmét. A Kbt. 69. § szerinti indokoláskérésre adott válasz funkciója, hogy kérelmező az ajánlati ár értékelési résszempontra adott vállalás háttérére vonatkozó adatokat, információkat feltárja ajánlatkérő számára. E dokumentum az értékelési szempont alapjául szolgáló részinformációkat tartalmaz, mely információk körét az új Kbt. üzleti titokká enged minősíteni. Az EUROUT Kft. élt azzal az Kbt.-ben biztosított lehetőséggel, hogy üzleti titoknak nyilvánítsa a Kbt. 69. § szerinti indokoláskérésre adott válaszát, így ajánlatkérő sem bírálhatta felül jogszerűen ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát. Az ajánlatkérő előadta, hogy az üzleti titokra vonatkozó rendelkezések vonatkozásában az új Kbt. a régi Kbt. szabályaitól eltér. A régi Kbt. alapján az indokolás kérésére vonatkozó árindoklás üzleti titokká nyilvánítása aggályos jogszerűségű volt, figyelemmel a régi Kbt. 96. § (3) bekezdésére. A kérelmező tévesen ítéli meg ajánlatkérő álláspontja szerint a korábbi jogszabályi környezet alapján született döntőbizottsági döntések alkalmazhatóságát jelen ügyben.

Ajánlatkérő hivatkozott a D.927/20/2010. és a D.985/18/2011. sz. határozatokra, majd rögzítette, hogy a fenti határozatok elemzése során nem hagyható

figyelman kívül, hogy azok a régi Kbt. alapján születtek, amihez képest az új Kbt.-ben tovább bővült az üzleti titokká minősíthető iratok köre. A legfontosabb ezek közül, hogy az új Kbt.-ből kimaradt a régi Kbt. azon rendelkezése, hogy nem minősíthető üzleti titoknak az az adat, amelyet az ajánlat elbírálása során – döntése meghozatalával összefüggésben – az ajánlatkérő figyelembe vett.

A Kbt. 69.§-a szerinti ajánlattevői indokolást ajánlatkérő nem „értékeli”, hanem a 70. § alapján „meggyőződik” az abban foglaltak megalapozottságáról és teljesíthetőségéről. Ezt támasztja alá rendszertani értelmezési szempontból az is, hogy a Kbt. csak ezt követően, a 71. §-tól rendelkezik önálló cím alatt az „ajánlatok értékeléséről”. Mivel az indokolást ajánlatkérő nem értékeli, így egyértelmű, hogy az abban foglaltak nem kerülnek a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre. Azaz egyértelmű, hogy a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglaltak arra utalnak, hogy ajánlattevő nem minősítheti üzleti titoknak a 71. § szerinti vállalásait, azaz a bírálati szempontok tekintetében tett vállalásait. Ebben az esetben ajánlatkérő ugyanis nem tudná elvégezni az ajánlatok bírálatát, nem tudna pl. összegezést készíteni az ajánlatok bírálatáról.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján az „iratok” nyilvánosságra hozatala tiltható meg, a Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján pedig tény, információ, megoldás, adat, valamint az ezek alapjául szolgáló „részinformációk és alapadatok”. A Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján a teljes árazott költségvetés üzleti titokká minősíthető. Mivel az árazott költségvetés két fő eleme (az esetleges szöveges indokolás mellett) az ajánlati árat alkotó tételek megnevezése és a tételek ára, és a Kbt. nem úgy rendelkezik, hogy csak a költségvetési tételek ára lehetne üzleti titokká minősíthető, így a Kbt. kógens jellegére tekintettel megállapítható, hogy mind az összesített ajánlati árat képező tételek megnevezése, mind az egyes tételek árának nyilvánosságra hozatala jogszerűen megtiltható. Az egyes tételekhez tartozó árak szöveges indokolásának nyilvánosságra hozatala pedig mind a D. 927/20/2010., mind a D. 985/18/2011. számú határozat alapján megtiltható.

Mivel az ajánlattevő Kbt. 69. §-a szerinti indokolása nem áll másból, mint költségvetési tételek megnevezéséből, azok árának meghatározásából és szöveges indoklásából, egyértelmű, hogy az indokolását ajánlattevő akár teljes egészében üzleti titokká nyilváníthatja.

Ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 80. § (2) bekezdése a „különösen” fordulatot használja az árazott költségvetés előtt, azaz az árazott költségvetésen túl bármilyen más irat is üzleti titokká minősíthető, amely nem tartozik a Kbt. 80. § (3) bekezdésének hatálya alá és nem minősül értékelési részszerzőpont szerinti vállalásnak.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő Kbt. 69. §-a szerinti indokolása egyértelműen nem tartozik a Kbt. 80. § (3) bekezdésének hatálya alá, a teljes indokolás üzleti titokká nyilvánításának ilyen szempontból sincs akadálya.

Természetesen nem vitatható, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti indoklás üzleti titokká minősítése megnehezíti kérelmezői oldalról megalapozott jogorvoslati kérelem elkészítését, azonban a jogalkotó ennél magasabb rendű védendő

értéknek tekintette az üzleti titok védelméhez fűződő jogot, és a Kbt. kógens jellegére tekintettel ajánlatkérő köteles ezt a jogalkotói szándékot tiszteletben tartani.

4. kérelmi elem

A kérelmező vélhetőleg azért nem talált semmit az interneten és az NFÜ honlapján a Cserhát Vízi-közmű Társulat csatorna-beruházásáról, mert korábbi időszakra nyúlik vissza a szóban forgó projekt. Ajánlatkérő megjegyezte, hogy az NFÜ honlapja nem közhiteles nyilvántartás, az, hogy a honlapján semmi sem utal a projekt létezésére irreleváns.

Az ECOELINE Kft. ajánlatában szereplő referencia értelmezésével összefüggésben ajánlatkérő rögzítette, hogy a jelenlegi gyakorlattól eltérően a KEOP előtt egyáltalán nem voltak kétfordulós (előkészítés és megvalósítási szakaszra osztott) pályázatok, így mindent a megvalósítási szakaszban kellett végezni. A megvalósítási szakaszhoz kapcsolódás tényét egyértelművé teszi például az, hogy a referenciában szereplő ÁFA visszaigénylés az önkormányzatok számára, csak a megvalósítás időszakában értelmezhető.

Az ECOELINE Kft. 2012.07.14. napján kelt önkéntes hiánypótlásában is megerősítette és még inkább egyértelműbbé tette, hogy az ajánlatban megjelölt Cserhát Vízközmű Társulat kapcsán teljesített projektmenedzsment szolgáltatás a vízi-közmű beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódik. Az önkéntes hiánypótlás arra is rámutat, hogy címzett támogatás keretein belül valósult meg a beruházás.

Ajánlatkérő felhívta továbbá a figyelmet a 2003. évi LIX. törvény rendelkezéseire, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy a megvalósítási szakaszban végezte a tevékenységét az ajánlattevő.

5. kérelmi elem

Ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatok bírálata során nem abból kell kiindulni, hogy az ajánlattevők minél több valótlan dolgot állítanak, és a bíráló feladata, hogy kiszűrje ezeket a visszaéléseket. A Kbt. a bírálat kapcsán az internetes nyilvántartásokból való tájékozódás kapcsán nem sorolja fel az NFÜ honlapját, így mindenféle jogi alapot nélkülöz kérelmező felvetése. Az ajánlatok bírálata során az ajánlattevő által benyújtott iratok tartalmát kellett figyelembe vennie ajánlatkérőnek e körben. Az Ecoeline Kft. hiánypótlásának 5. oldalán szereplő szakmai önéletrajz alapján megállapítható, hogy az előírt 3 éves, azaz 36 hónapos gyakorlattal rendelkezik F.B., így a nyertes ajánlattevő alkalmassága megállapítható volt. Ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény megfogalmazása a referencia, illetve a szakemberek kapcsán eltér, ajánlatkérő a szakemberek kapcsán nem a megvalósítási szakaszban történő közreműködést követelt meg, hanem csupán azt, hogy a beruházás megvalósításában működjenek közre az érintett szakemberek.

6. kérelmi elem

Ajánlatkérő kiemelte, hogy nem releváns közbeszerzési jogilag, hogy milyen jogviszony alapján végezte a szakember az adott munkát. Ajánlatkérőt a Kbt. nem kötelezi arra, hogy átvegye a munkaügyi ellenőrzéssel foglalkozó szervek feladatait. Egyébiránt sem kizárt az, hogy a munkavállaló és a munkáltató egymással megbízási jogviszonyt létesítsenek.

Az **EUROUT Kft. egyéb érdekelt** a következő észrevételt tette.

A 2. kérelmi elem körében egyéb érdekelt csatlakozott az ajánlatkérő álláspontjához, rögzítette, hogy az új Kbt. egyértelműbben szabályozza azt a kört, amelyet az ajánlattevők jogosultak üzleti titokká nyilvánítani. A Kbt. 80. § (1) bekezdése egyértelműen hivatkozik arra, hogy a Kbt. 69-70. § szerinti indokolásban elhelyezett üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevők megtilthatják, ebből egyértelműen következik az, hogy jogosult volt arra az egyéb érdekelt, hogy az indokolását üzleti titokká nyilvánítsa. A korábbi Kbt.-nek e körben nem volt egyértelmű a szabályozása, de a jelenlegi Kbt. lehetőséget biztosít arra, hogy az ár-indokolás akár teljes terjedelmében üzleti titokká kerüljön nyilvánításra, így az egyéb érdekelt jogszerűen járt el akkor, amikor az irreálisan alacsony árra adott indokolását üzleti titokká nyilvánította. Álláspontja szerint megalapozatlan a kérelmezőnek ezen kérelmi eleme.

Az 5. kérelmi elemmel összefüggésben fenntartotta az egyéb érdekelt a D. 467/2012. sz. ügyben a második kérelmi elem kapcsán tett előadását, kérte azt e körben is figyelembe venni.

A 6. kérelmi elem az EUROUT Kft. álláspontja szerint megalapozatlan. M.R.L. önéletrajzából egyértelműen megállapítható az, hogy az érintett szakember 2004. óta munkaviszonyban áll az EUROUT Kft.-nél. A képzettség körében kerültek a projektek ismertetésre, amely projekt ismertetésből kitűnik az, hogy a dombóvári projekt egy megbízási szerződés keretében kerül ellátásra. Egyéb érdekelt csatolta a Dombóvár Térségi Szennyvízkezelési Önkormányzati Társulás és az ERAG Konzorciumi Megbízott között létrejött megbízási szerződésnek a fedőlapját, amelyből megállapítható az, hogy az EUROUT Kft. volt a Konzorciumnak a vezetője és mint megbízott látja el a FIDIC Mérnöki szerződéses feladatokat. Tekintettel arra, hogy az önéletrajzban nem volt ellentmondás, egyértelműen megállapítható az ajánlattevőnek az alkalmassága, az ajánlatkérőnek meg e tekintetben felvilágosítás-kérést kibocsátania nem kellett.

A Döntőbizottság 2012.08.24. napján tartott tárgyalást, amely tárgyaláson felhívta a felek figyelmét a Kbt. 147. § (4) bekezdésének rendelkezéseire.

Ezt követően 2012.08.28. napján terjesztett elő a *kérelmező* észrevételt az ajánlatkérő által D.927/20/2010. sz. és D.985/18/2011. sz. döntőbizottsági határozat kapcsán kifejtett állásponttal összefüggésben.

A **Döntőbizottság** a következőkre figyelemmel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelyre vonatkozó eljárást megindító felhívása 2012.03.21-én jelent meg.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a kimondja, hogy „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 58. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől

információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 63. § (1)-(3) szakaszai a következőkről rendelkeznek:

- (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.
- (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 67. §-ának rendelkezései a következők:

- (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.
- (2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.
- (3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.
- (4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.
- (5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés *b)* pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 69. §-a a következőket mondja ki:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a szükséges anyagi fedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - anyagi fedezet összegétől.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(8) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az 46

ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

A Kbt. 71. §-a a következőkről rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.

(2) Az ajánlatok értékelési szempontja a következő lehet:

- a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy
- b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

(3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerpontokat;

b) részszerpontonként az azok súlyát meghatározó - a részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerpont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [*c)* pont] közötti pontszámot.

(4) A (3) bekezdés *a)* pontja szerinti részszerpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:

a) a részszerpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges 55. § (1) bekezdése szerinti alkalmassága;

b) a részszerpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerpontját;

c) a részszerpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszerpontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke;

d) a részszerpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;

e) ha részszerpont körében alszerpontok is meghatározásra kerülnek, alszerpontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszerpont megadásának, ha az ajánlatkérő a szakmai szempontok alapján értékelhető részszerponttal kapcsolatban a (3) bekezdés *d)* pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszerponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [a *c)* és *d)* pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a *d)* pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

(6) A (3) bekezdés *d)* pontja szerinti módszerekről, az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzési Hatóság útmutatót készít.

(7) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szemponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a (3) bekezdés c) pontja szerinti ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, valamint jogosult meghatározni olyan elvárást is, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 80-81. §-ai a következőkről rendelkeznek:

80. § (1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok ne tartsanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.

(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(3) Nem korlátozható vagy nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedményezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.

(4) Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)-(3) bekezdés körébe tartozik. Erre tekintettel ajánlattevő (részvételre jelentkező) kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának (részvételre jelentkező részvételi jelentkezésének) azon részeibe betekinthessen, mely nem minősül üzleti titoknak. Az

iratbetekintés során az iratokról feljegyzést lehet készíteni. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.

81. § Az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére köteles tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekeit is.

A Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi eleme kapcsán a következőket állapította meg.

Ajánlatkérő ügyfélképességi kifogására is figyelemmel először azt vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy a kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi feltételei fennállnak-e.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A jogalkotó ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslati kérelem előterjesztésének a jogát, hogy a vélelmezett jogsértő tevékenység vagy mulasztás a kérelmet benyújtó jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából tehát a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

A Döntőbizottság előjáróban a következőket kívánja rögzíteni. A Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban.

A Kbt. ugyanakkor rögzít bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre.

A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben a bírálati szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek.

A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező 1. kérelmi elemét és megállapította, hogy kérelmező azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérő az iratbetekintésre nem a kérelmező által megjelölt időpontban, hanem egy nappal később biztosított lehetőséget.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az iratbetekintési jog gyakorlásához - a Kbt. által is elismerten -, illetve annak mikéntjéhez az ajánlattevőknek nyilvánvalóan joga, jogos érdeke fűződik. Erre figyelemmel a kérelmező ügyfélképességét az 1. kérelmi elemmel összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, és érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét, amellyel összefüggésben az alábbiakat állapította meg.

A Kbt. 80. § (4) bekezdés utolsó mondata értelmében az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.

Jelen esetben a kérelmező 2012.07.18-én 07.19. napjára kért iratbetekintést azzal, hogy jelezte, hogy akár az ajánlatkérőnél, akár az ajánlatkérő képviselőjében eljáró lebonyolítónál megfelelő a számára. Ajánlatkérő 07.18. napján kelt levelében nem a kérelmező által javasolt napon, hanem egy nappal későbbi időpontra, azaz 2012.07.20-ára biztosította az iratbetekintést.

Az eset összes körülményét mérlegelve a Döntőbizottság helyt adott a kérelmező jogorvoslati kérelme ezen kérelmi elemének, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy az iratbetekintést nem az iratbetekintést

kérő által javasolt napon, hanem az azt követő napon biztosította. Ekörben tekintettel volt a Döntőbizottság azon körülményre, hogy ugyan egy nappal korábban, délután jelezte az iratbetekintési szándékát a kérelmező, de a jogorvoslati kérelemmel érintett iratbetekintést megelőzően több iratbetekintésre is sor került, valamint a kérelmező sem zárkózott el az ajánlatkérőnél, vagy a bonyolítónál történő iratbetekintéstől sem.

A 2. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

Ezen kérelmi elem elbírálása során a Döntőbizottság először az irányadó jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta meg.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja azzal, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket. A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)-(3) bekezdés körébe tartozik. Erre tekintettel ajánlattevő (részvételre jelentkező) kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának (részvételre jelentkező részvételi jelentkezésének) azon részeibe betekinthessen, mely nem minősül üzleti titoknak.

A Kbt. 81. §-a a nyertes ajánlat kapcsán rögzíti, hogy az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére köteles tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titkokhoz fűződő érdekeit is.

Az új Kbt. rendelkezései az üzleti titok kapcsán némileg eltérnek a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény rendelkezéseitől.

Egyrészt egyértelművé tette a jogalkotó, hogy az indokolás vonatkozásában is jogosultak az ajánlattevők üzleti titok megjelölésére, de módosulás tapasztalható a Kbt. 80. § (4) bekezdésében is a korábbi Kbt. 96. § (3) bekezdéséhez képest. (96. § (3) Az eredményhirdetéskor és azt követően nem lehet üzleti titokra

hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a 73. § (2)-(3) bekezdése körébe tartozik, illetőleg amelyet az ajánlat elbírálása során - döntése meghozatalával összefüggésben - az ajánlatkérő figyelembe vett, erre tekintettel az ajánlattevő kérheti hogy más ajánlattevő ajánlatának ezen részeibe betekinthesse. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon. - 2012.12.31. napján hatályos szöveg.)

A jogalkotó az új Kbt.-ben a régi Kbt. 96. § (3) bekezdésétől eltérően már nem határozta meg az üzleti titok alóli kivételi körbe tartozóként azon adatokat, amelyet az ajánlat elbírálása során, döntése meghozatalával összefüggésben figyelembe vett az ajánlatkérő, pusztán a Kbt. 71. §-a szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő elemekre hivatkozott a Kbt. 80. § (3) bekezdésében meghatározottakon túl. Ezt meghaladóan az új Kbt. 80. § (4) bekezdése akként került megfogalmazásra, hogy az ajánlattevő azt kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának azon részeibe tekinthesse be, mely nem minősül üzleti titoknak.

Az új Kbt. indokolása a következőket rögzíti a fenti szakaszokhoz kapcsolódóan:

„A közbeszerzési eljárásokban egyik főszabály a nyilvánosság, azonban az üzleti titok védelmére figyelemmel felmerülhet annak szűk körű korlátozása. A 80. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések célja az, hogy továbbra is biztosított legyen az az általános elv, amely szerint a költségvetési pénzek felhasználására, valamint a közvagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságra hozatalát az üzleti titok védelme nem korlátozhatja.

A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó közbeszerzési irányelv rendelkezései (2004/18/EK Irányelv 6. cikke) szerint az ajánlatkérő szerv nem hozhat nyilvánosságra olyan, a részére gazdasági szereplők által megadott adatokat, amelyeket azok bizalmasnak minősítettek; ilyen adatok különösen a műszaki vagy kereskedelmi titok és az ajánlatok bizalmas vonatkozásai.

A közbeszerzési eljárásokban tipikusan az ajánlattevőnél merülhet fel az üzleti titok védelmének szempontja, pl. ha ajánlatában olyan megoldással, alkotással pályázik, amely részleteinek titokban maradásához méltányolható érdeke fűződik. A fentiekre tekintettel a törvény a következő rendelkezéseket tartalmazza: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésben közölt üzleti titok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) elkülönítetten kell elhelyezni. Az üzleti titkot tartalmazó iratok elkülönítésekor azonban nem sorolhatóak ide olyan iratok, melyeket nem lehetne üzleti titoknak minősíteni.

A 80. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének) valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak a nyilvánosságra hozatalát, amely az értékelési

szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (pl. az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A törvény továbbra is rögzíti, hogy nem korlátozható, illetőleg nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala sem, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik.

A hatályos törvény azon megfogalmazása, mely szerint nem lehet olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amelyet az elbírálása során - döntése meghozatalával összefüggésben - az ajánlatkérő figyelembe vett, olyan tág megfogalmazás, amelybe minden, az ajánlat részét képező irat, dokumentum beleérthető. A törvény rendelkezései ezt hivatottak kiküszöbölni, ennek megfelelően egyértelműen rögzítik, hogy az ajánlattevő (részvételre jelentkező) más ajánlattevő ajánlatának (részvételi jelentkező részvételi jelentkezésének) azon részeibe tekinthessen be kizárólag az iratbetekintés során, amely nem minősül üzleti titoknak.

A törvény - a korábbi Kbt. rendelkezéseihez hasonlóan - nem alkot önálló, a törvény alkalmazása szempontjából irányadó üzleti titok fogalmat, hanem a Ptk. üzleti titok fogalmára utal vissza.

A 81. § értelmében az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére köteles tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről, ilyenkor sem fedhet fel azonban olyan adatot, amelyet jogszerűen minősített üzleti titoknak a nyertes ajánlattevő és különített el ajánlatában”.

A fentiekből is kitűnik, hogy a jogalkotó szűkítette azon iratok körét a régi Kbt.-hez képest, amelyekbe az ajánlattevők az összegezés megküldését követően betekinhetnek.

A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság a kérelmező 2. kérelmi elemét, amely a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőt érinti.

A Kbt. 80. § (1)-(3) bekezdésének a szabályozása az ajánlattevő szempontjából határozza meg az üzleti titokkal kapcsolatos rendelkezéseket. Nevezetesen miként kell közölnie, hogy ajánlatában, részvételi jelentkezésében indokolásában valamely adat üzleti titok, illetve kimondja azt is, hogy mit nem nyilváníthat üzleti titokká ajánlattevő.

Emellett a nyilvánosság és az átláthatóság érvényesülése érdekében a jogalkotó a Kbt. 80. § (4) bekezdésében és a 81. §-ában biztosítja az eredményhirdetés időpontjától kezdődően az ajánlat elbírálása során, a döntés meghozatalakor figyelembe vett adatok megismerését. Ezen megismerési lehetőség hiányában

nem ítéltethető meg a többi ajánlattevő számára az, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e az adott ajánlatok érvényességéről (pl. megfelelt-e az alkalmassági követelményeknek az adott ajánlat).

A Kbt. 81. §-a alapján köteles tájékoztatást adni az ajánlatkérő a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről azzal, hogy a jogalkotó ekörben is kitért a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekei figyelembevételére.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése további, részletesebb tájékoztatási kötelezettséget nem ír elő ajánlatkérő részére, csupán azt rögzíti, hogy nem lehet olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a Kbt. 71. §-a szerinti értékelési szempont szerint értékelésre kerül.

Ajánlatkérő a jelen esetben az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja szerint bírálta el két részszerzőpont (1. ajánlati ár, 2. szakmai ajánlat: a szerződés teljesítésének érdekében igénybe vett szakértői napok száma) alapján azzal, hogy a második értékelési részszerzőpont körében két alszerzőpontot határozott meg. Azaz a Kbt. 71. §-a szerinti értékelési szempont keretében ezen ajánlati elemek kerülnek értékelésre.

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) 81. § (2) bekezdése értelmében üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult – ide nem értve a magyar államot – jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.

A fentiekből következik, hogy azt, hogy mely tény, információ, megoldás vagy adat minősül üzleti titoknak, azt a jogosult és nem az ajánlatkérő tudja eldönteni. De maga a Kbt. 80. § (4) bekezdése is arról rendelkezik, hogy a kérelmező azon iratokba történő betekintést kérheti, amelyek nem minősülnek üzleti titoknak.

A fentiekre figyelemmel a jelen esetben a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy az EUROOUT Kft., mint a nyertes követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő által üzleti titoknak nyilvánított indokolásba nem biztosított a kérelmező betekintését.

A 3. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást - a kérelmi elem visszavonására tekintettel - a következő rendelkezésekre figyelemmel megszüntette.

A Ket. 134. § (1) bekezdése alapján „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 139. § (5) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat [152. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult és az ügyfél kérelmét visszavonta, kivéve ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét.

A fentiek alapján a 3. kérelmi elem vonatkozásában, annak visszavonására tekintettel a Döntőbizottság a Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A 4. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság először ajánlatkérő felhívását vizsgálta meg.

Ajánlatkérő az ajánlattevő alkalmatlanságát abban az esetben kívánta megállapítani, amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik a hirdetmény feladását megelőző 36 hónapban összesen legalább 1 db nettó 1.000 millió Ft értéket elérő víziközmű beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódó minimum nettó 10 millió Ft-ot elérő értékű projektmenedzsment és/vagy pénzügyi szakértői tevékenységre vonatkozó teljesített szerződéssel.

Tehát az ajánlatkérő olyan referenciát követelt meg, amely 1 darab nettó 1 milliárd forint értéket elérő víziközmű beruházás megvalósításához kapcsolódó nettó 10 millió forintot elérő projektmenedzsment és/vagy pénzügyi szakértői tevékenységre vonatkozik.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia igazolást, illetve a tett referencianyilatkozatot. Mindkét nyilatkozat szerint „Szaktanácsadás nyújtása a lehetséges pénzügyi források megszerzésére, a szükséges számításokat elvégzése, beruházás teljes cash-flow-jának összeállítása, egyéb államháztartáson kívüli források elnyeréséhez pályázat összeállítása, ÁFA visszaigénylése az önkormányzat(ok) számára, Társulat hitelkérelmének elkészítése és beadása...” feladatokat látott el a nyertes ajánlattevő. Ezen túl a referenciaigazolás szerint a megbízás tárgyát a beruházás önrész előteremtése pénzügyi munkáinak ellátása képezte.

Az érintett ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében nyilatkozott arról, hogy a szolgáltatás nyújtására a víziközmű beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódóan került sor.

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel akörben, hogy a becsatolt dokumentumok alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa a nyertes ajánlattevő alkalmasságát.

A nyertes ajánlattevő által becsatolt dokumentumok alapján ugyanis a Döntőbizottság álláspontja szerint egyértelműen nem dönthető el, hogy a referencia az adott beruházás megvalósítási szakaszához kapcsolódik-e különös figyelemmel arra, hogy a referenciaigazolás a megbízás tárgya körében az önrész előteremtésével kapcsolatos feladatokra hivatkozik, de a feladatleírásból is levonható az a következtetés, hogy az elvégzett tevékenységek megelőzik a beruházás megvalósítását.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy az ajánlattevő alkalmasságát megítélje, ajánlatkérő a referenciaigazolásban és az önkéntes hiánypótlásban szereplő nyilatkozatok tartalmának a tisztázását követően fog tudni a nyertes ajánlattevő alkalmasságáról döntést hozni. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

Az 5. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőkre kívánja felhívni a figyelmet.

Ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményét akként fogalmazta meg, hogy olyan szakemberrel való rendelkezést követelt, aki legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik a víziközművek beruházó oldali megvalósításához kapcsolódó pénzügyi szakértői feladatok terén.

Kérelmező az NFÜ honlapjára hivatkozott, amely alapján a gönci projekt kapcsán eltérő teljesítési időtartamot látott megvalósultnak. Kérelmező rögzítette, hogy a KEOP kódszó pályázati projektek előkészítéséhez kapcsolódik, de a két projekt tartalmát illetően is ellentmondások vannak az ügyvezető életrajzában, a referencianyilatkozattal és az internettel is.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy vizsgálja az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezen vizsgálati kötelezettség kiterjed az alkalmassággal kapcsolatos dokumentumok ellenőrzésére is azzal, hogy a Kbt. 58. § (4) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérőnek arra, hogy

a benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérjen. Ez azonban pusztán lehetőség és nem kötelezettség az ajánlatkérők számára, ajánlatkérők számára az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok körét meghaladó, széles körű ellenőrzési, kvázi „nyomozati” tevékenységet nem írt elő a jogalkotó. Az ajánlatkérő elsődleges kötelezettsége, hogy az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok vizsgálatát végezze el, és amennyiben az egyes dokumentumokkal összefüggésben ellentmondás tapasztalható, vagy kétsége merül fel, vagy egyéb okból szükségesnek ítéli, úgy a jogalkotó lehetőséget biztosított a vonatkozó információ bekérésére.

Megjegyzzi a Döntőbizottság, hogy a jogalkotó az ajánlatkérők Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettsége körében nem írta elő az NFÜ honlapjának az ellenőrzését, de az ajánlatkérőknek vizsgálniuk kell, hogy az ajánlat megfelel-e az előírásaiknak, az ajánlatban szereplő adatok, információk, nyilatkozatok egymással összhangban állnak-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a gönci és a cserháti víziközmű társulattal kapcsolatos feladatok megjelölésre kerültek a referencianyilatkozatban, illetve a referenciaigazolásban, N.T. önéletrajzában valamint F.B. önéletrajzában is. Megállapítható, hogy a F.B. önéletrajzában a gönci és a cserháti feladatok ellátásnak időtartama megegyezik N.T. önéletrajzában szereplő megvalósítási dátummal. Ugyanakkor a referencianyilatkozat ettől eltérő dátumokat rögzít.

Figyelemmel arra, hogy ugyanazon projekt vonatkozásában több, eltérő dátum került rögzítésre az ajánlatban, a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő kizárólag egy felvilágosítás kérést követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességéről - F.B. kapcsán - döntést hozzon. A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A 6. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az alapos.

A hiánypótlás keretében megjelölt szakember, M.L.R. önéletrajza szerint 2004. júniusa óta az EUROUT Kft. alkalmazásában áll munkavállalóként, ugyanakkor a képzettség igazolása körében megjelölt projekt megbízási szerződésre hivatkozik.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a képzettség igazolása körében rögzítettekből nem állapítható meg, hogy az EUROUT Kft., vagy az érintett szakember végzi-e megbízási keretében a hivatkozott feladatot.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlattevők alkalmasságát az ajánlatban, hiánypótlásban benyújtott iratok, illetve a megadott felvilágosítás alapján kell és lehet megállapítani, nem vehette figyelembe az egyéb érdekelt által a jogorvoslati eljárás során benyújtott dokumentumot.

A Döntőbizottság ugyan osztotta az ajánlatkérő álláspontját, hogy az alkalmasság megítélése szempontjából nem releváns, hogy milyen jogviszony alapján végezte el az érintett szakember a munkát, de az önéletrajz alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az érintett személy munkaviszonyban és/vagy megbízási jogviszonyban végez munkát az ajánlattevő számára, amely pedig adott esetben az ajánlatban szereplő egyéb nyilatkozatokra is kihatással lehet.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság azt kellett, hogy megállapítsa, ajánlatkérő ezen kérelmi elem kapcsán megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket és ezért a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A 3. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 147. § (4) bekezdése értelmében „az ügyfelek, illetve egyéb érdekeltek a tárgyalást követően csak a Közbeszerzési Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot. Az ügyben tartott tárgyalást követően a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket vagy nyilatkozatokat a Közbeszerzési Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor”.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság nem vehette figyelembe a felhívása nélkül kérelmező által a tárgyalást követően az ajánlatkérői nyilatkozatra előterjesztett észrevételt.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a

közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni. A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt.152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, tekintettel a jogsértés súlyára, valamint arra, hogy a Döntőbizottság döntésével a jogsértés reparálhatóvá vált.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános

szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése kimondja, hogy „Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbiztosítási Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbiztosítási Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek”.

A Ket. 153. § 1. és 2. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés második mondata szerint a kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A kérelmező hat kérelmi elemre 625.818.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az egy kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj 104.303.- Ft (ebből a Közbiztosítási Hatóság saját bevételeit jelentő 200.000.- Ft-ból a visszavont kérelmi elemre eső rész 33.333,33.- Ft), amelynek a visszatérítésére - a 3. kérelmi elemre figyelemmel - a kérelmező nem tarthat igényt.

A fennmaradó 5 kérelmi elemre eső 525.515.- Ft-ról kellett a Döntőbizottságnak rendelkeznie.

A Döntőbizottság a kérelmező 5 fenntartott kérelmi eleme közül négynek adott helyt, egyet elutasított.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett 625.818.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 200.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj 4/6-od része (133.333.- Ft) ajánlatkérő kérelmező részére történő megtérítéséről; valamint a 200.000.-Ft-ot meghaladó rész négyhatod részének, azaz 283.879.- Ft-nak a visszatérítéséről a kérelmező részére.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 160. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. szeptember 18.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

Dóra Simon sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.)
2. Csanádpalota Város Önkormányzata (6913 Csanádpalota, Kelemen L. tér 10.)
3. Dr. Kovács Loránd ügyvéd, Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.)
4. ECOELINE Kft. (7121 Szálka, Kossuth u. 71/b.)
5. TriCSÓK Zrt. (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III/37.)
6. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
8. Irrattár