

Ajánlattevő megnevezése:	Címzett:	Értesítési cím/faxszám/E-mail cím:
SADE-Magyarország Mélyépítő Kft. és Veolia Water Solutions & Technologies Magyarország Zrt. közös ajánlattevők	Kele Sándor Zsolt	1117 Budapest, Budafoki út 72-74. és 1117 Budapest, Budafoki út 187-189. / 06-1- 205-6065 / sade@sade.hu
KE-2012. Konzorcium, mint Közös Ajánlattevők Közmű-Alagút Magas- és Mélyépítő Zrt. és EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	Szilágyi Balázs	1028 Budapest, Táncsics M. u. 16. és 2225 Üllő, Zsaróka hegy 053/30 hrsz. / 06-1- 786-7237 / iroda@kozmupe.com
A-HÍD Építő Zrt.	Hodula Nándor	1138 Budapest, Karikás F. u. 20. / 06-1- 465-2222 / hodula.nandor@hid.hu
KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft.	Németi Béla	4025 Debrecen, Széchenyi u. 46. / 06-52- 513-723 / center@keviep.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz

Megküldött oldalak száma: 11 oldal

Tisztelt Ajánlattevők!

A Csanádpalota Város Önkormányzata (6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10.), mint ajánlatkérő által indított „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint, és szennyvíztisztító telep létesítése FIDIC sárga könyv szerint” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán 2012. szeptember 07-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyre az alábbiakról tájékoztatjuk:

I.) Ajánlattevő által a kérelemben kifejtett álláspont:

Ajánlattevő álláspontja szerint t. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdést, valamint a Kbt. 83. § (2) bekezdését, amikor ajánlatukat a 88. § (1) bekezdés f) pontjára hivatkozással érvénytelennek nyilvánította.

INDOKOLÁS

1. Medence fűvók egy éves üzemeltetési időszakra kalkulált energiafelhasználása

Ajánlatkérő az AF IV.2.1) Bírálati szempontok pontjában az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásához az alábbi részszerzőpontokat határozta meg:

1. Nettó ajánlati ár (HUF). Súlyszám 65
2. Előteljesítés mértéke (naptári nap). Súlyszám 10
3. A megvalósítandó létesítmény (szennyvíztelep) által felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulált mennyisége (1 éves üzemeltetési időszakra kalkulálva) kWh. Súlyszám 20
4. A megvalósítandó létesítmény (szennyvíztelep) vashatóanyag vegyszerfelhasználása kg/év. Súlyszám 5
5. A megvalósítandó létesítmény (szennyvíztelep) polielektrolit vegyszerfelhasználása kg/t szárazanyagtartalom. Súlyszám 5

6. Környezetvédelmi tulajdonságok (csatorna hálózat kiépítésre vonatkozóan) (Kbt. 57. § (4) bekezdés c) pont) (az értékelésre kerülő ajánlati elem összetevők leírása a dokumentációban található):. Súlyszám 20

1. alszempont: a beépítendő anyagok megválasztása terén. Súlyszám (5)

2. alszempont: építés közben. Súlyszám (15)”

Ajánlatkérő az I. kötetben a 3. bírálati részszerzőpontra vonatkozóan a következőket írta elő:

“A megvalósítandó létesítmény (szennyvíztelep) által felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulált mennyisége. (1 éves üzemeltetési időszakra kalkulálva)

A megvalósítandó létesítmény által felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulációja az alábbi peremfeltételek teljesülésére figyelemmel kell, hogy történjen:

- a 6 hónapos próbaüzem lezárását követő évre (egy teljes naptári évre) kell kalkulálni.
- A kevert mértékadó szennyvíz (nyers szennyvíz, csurgalékvíz, szippantott szennyvíz együttesen) napi szervesanyag terhelése 60%.
- a mértékadó szárazidei hidraulikus tömegterhelés 60%
- éves szinten 365 napos üzemidő, és 52 hét
- a szennyvíz hőmérséklete 15°C
- a szennyvíz α tényezőjét 0,65
- az iszapkor minimum 30 nap
- A levegőztetés számítását a MŰSZAKI LEÍRÁS „technológiai számítások” munkarésében részletesen be kell mutatni a napi oxigénigény, órai csúcs oxigén, napi átlagos oxigén igény, az ezekhez tartozó levegő mennyiségek, az ehhez alkalmazott fűvő munkapontok és energiafogyasztások meghatározásával.

Egyéb előírások:

- valamennyi a szennyvíztisztító telep kerítésén belül elhelyezésre kerülő villamos fogyasztót fel kell sorolni
- a 100 W-ot elérő teljesítményű fogyasztókat külön sorban kell megnevezni és a számítást vele elvégezni
- a 100 W-ot el nem érő teljesítményű fogyasztókat lehet gyűjtő néven használni (épület világítótestjei), de akkor is külön sorban kell megnevezni és a számítást vele elvégezni
- **az éves fogyasztás (kWh) összesen érték kerül a felolvasólapra és az az érték kerül értékelésre is**

Ezen bírálati részszerzőpont esetén az összehasonlítás alapját az Ajánlattevő által megajánlott a megvalósítandó létesítmény (szennyvíztelep) által felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulált mennyisége (1 éves üzemeltetési időszakra kalkulálva) képezi, melyet ajánlatkérő kötbérterhes vállalásnak tekint. A megvalósítandó létesítmény (szennyvíztelep) által felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulált mennyiségét (1 éves üzemeltetési időszakra kalkulálva) a Kbt. 70. § (8) bekezdésének megfelelő Felolvasólapra (1. számú melléklet) kell megadni. A mennyiséget kWh-ban kell megadni, legfeljebb két tizedes jegy pontossággal. “

Ajánlattevő álláspontja szerint benyújtott ajánlatuk az Ajánlati Felhívás és Dokumentáció, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak maradéktalanul megfelel. Felolvasólapjuk tartalmazza minden bírálati rész- és alszempontra vonatkozó megajánlásukat, illetve ajánlatukhoz csatolták az azokat megalapozó számításokat, az alapadatokkal együtt, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a kérdéses bírálati részszerpontra tett megajánlás rögzítésére, illetve azt megalapozó számítás bemutatására 10.sz melléklet címen formanyomtatványt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére az Ajánlati Dokumentáció 1. kötetének részeként.

Az elbírálás alapját tehát a 10. számú formanyomtatványban szereplő adatok képezik, amint azt a t. Ajánlatkérő számszaki hiba javítására vonatkozó 2012. 08. 13-i értesítése is igazol, miután abból egyértelműen kitűnik, miszerint a t. Ajánlatkérő a 10.sz. formanyomtatványban szereplő alapadatok figyelembevételével javította Kérelmező ezen részszerpontra adott megajánlását.

A számítási hiba javításával egyidejűleg t. Ajánlatkérő felvilágosítás kérést is intézett a Kérelmezőhöz a „medence fűvók egy éves üzemeltetési időszakra kalkulált energiafelhasználása” kapcsán a 10.sz. mellékletben szereplő szerepeltetett értékkel összefüggésben, melyre a Kérelmező az indoklását, ugyancsak a 10.számú mellékletre hivatkozással, határidőben megadta.

Ennek figyelembevételével teljes mértékben jogszerűtlennek ítéli Ajánlattevő Ajánlatkérőnek a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megalapozó azon okfejtését, mely nem kizárólag a 10.számú formanyomtatványban szereplő adatokra, hanem az ajánlat egyéb - egyébiránt bírálat alá nem eső - részeiben(Szakmai ajánlat) feltüntetett olyan adatokra alapozva minősíti érvénytelennek az ajánlatot, melyek a telep 100%-os terhelésére, azaz nem a bírálati részszerpont kapcsán előírt 60%-os terhelésre vonatkozóan bírnak információtartalommal. **Különösen aggályos ez akkor, amikor t. Ajánlatkérő is nyilvánvalóan tisztában van azzal, hogy a két számítás egymástól független módon is elvégezhető, azaz a 60%-os terhelésre vonatkozó vállalkozások meghatározásához nincs szükség a 100%-os terhelés mellett felmerülő energiaigény kiszámítására.**

Ajánlattevő álláspontja szerint tehát a kérdéses bírálati részszerpontra tett megajánlásuk alapadatai az I. kötet 29-30. oldalán, illetve a 10. sz. formanyomtatványban rögzített peremfeltételek figyelembevételével helytállóak, szakmailag megalapozottak, ráadásul azokkal szemben az sem igazolható, hogy az ajánlat egyes fejezeteiben eltérő adattartalommal kerültek volna feltüntetésre, amint azt egyébiránt t. Ajánlatkérő maga is megerősíti az összegzésében.

2. Lant utcában építendő csatornaszakasz kivitelezési időpontja

Ajánlatkérő a megküldött Összegezésben ajánlatunkat érvénytelenségének indokaként kifejtette, hogy az ajánlattevő ajánlatában csatolt ütemterv szerint a Lant utcában épülő Se-5-1-2 jelű csatornaszakasz építési munkáira tilalmi időszakban kerül sor.

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás megjelenését követően kiadott Dokumentáció III/A. kötet 2.11.3. pontja az alábbi előírást tartalmazta a tilalmi időszakra:

„A közterületen megvalósuló munkavégzéshez (burkolatbontás) történő hozzájárulás kiadását a november 15-től március 1-ig terjedő időszakra az Önkormányzat, mint a közút kezelője megtagadhatja, ha valószínű, hogy a burkolat helyreállítása az időjárás miatt megfelelő minőségben nem biztosítható.”

Ezt követően 2012. 06. 19-én Ajánlatkérő az Ajánlattevők számára megküldte a módosított Dokumentációt, amelynek III/A. kötet 2.11.3. pontban szereplő előírása az alábbiakat tartalmazta:

„Útfelbontásra, közterületen végzett munkára vonatkozó általános szabályok

A fenti előírásokhoz kapcsolódóan, a Vállalkozó a közterületen történő munkavégzéssel kapcsolatban köteles az alábbi előírásokat betartani, illetve figyelembe venni.

• A közterületen történő burkolatbontás november 15-től március 1-ig tilos, mivel a burkolat helyreállítása az időjárás miatt megfelelő minőségben nem biztosítható.”

Ezen módosított Dokumentáció kiadását követően Kiegészítő tájékoztatás formájában, **2012. 06. 20-án** érkeztek meg Ajánlatkérőtől az Ajánlattevők kérdéseire adott válaszok. A Kiegészítő Tájékoztatás több ponton utal a módosított Dokumentációval rendezett, kérdésekben megfogalmazott ellentmondásokra, a 7. és 63. kérdés, valamint az arra adott válasz a következőket tartalmazza:

„7. kérdés: A dokumentáció nem tartalmazza az Önkormányzat közútkezelői hozzájárulását. Mivel a fent idézett előírás nem egyértelműen tiltja meg a téli munkavégzést, ezért kérjük a fenti előírás egyértelmű pontosítását, vagyis tervezhető-e munkavégzés a november 15-től március 1-ig terjedő időszakban?

Válasz: Az ajánlat készítése során az Önkormányzat kezelésében lévő területeken lehet november 15-től március 1-ig terjedő időszakban kivitelezési tevékenységet tervezni, azonban a kivitelezés során a Mérnök az időjárás függvényében ezen időszakban megtilthat bizonyos tevékenységeket.”

„63. kérdés: 9./3/I. kötet - 32 oldal 2.11.3. pontjában leírtak szerint: „A közterületen megvalósuló munkavégzéshez (burkolatbontás) történő hozzájárulás kiadását a november 15-től március 1-ig terjedő időszakra az Önkormányzat, mint a közút kezelője megtagadhatja, ha valószínű, hogy a burkolat helyreállítása az időjárás miatt megfelelő minőségben nem biztosítható.”

9/1. Az esélyegyenlőség biztosítása és az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében, kérjük tisztázni, hogy az ajánlattevőknek miként kell az ütemtervük elkészítése során kezelniük a fenti esetleges tiltást, azaz:

Vagy egyértelműen rögzíteni, hogy az önkormányzati utakon a burkolatbontással járó tevékenységek a jelzett időszakban nem végezhetőek,

Vagy megerősíteni, hogy valamennyi ajánlattevő számolhat a jelzett időszakban sz önkormányzati utakon burkolatbontással járó tevékenységgel

9/2 Jól értelmezzük-e, hogy a fenti előírás nem tiltja az önkormányzati út padkájában, illetve a zöldterületen végzendő kivitelezést a november 15. és március 1. közötti időszakban?

Válasz: Az ajánlat készítése során az Önkormányzat kezelésében lévő területeken lehet november 15-től március 1-ig terjedő időszakban kivitelezési tevékenységet tervezni, azonban a kivitelezés során a Mérnök az időjárás függvényében ezen időszakban megtilthat bizonyos tevékenységeket.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kiegészítő Tájékoztatóban foglalt választ a módosított Dokumentáció rendelkezésre bocsátását követően küldte meg Ajánlattevőknek, illetve hogy a Dokumentáció 2. kötet Szerződéstervezet Szerződéses Megállapodás 7.3. pontjában foglalt dokumentumok fontossági sorrendje szerint a Kiegészítő Tájékoztató a Dokumentációnál erősebb, ajánlatuk elkészítésekor a Kiegészítő Tájékoztató előírásait vették figyelembe.

Mindezek mellett ajánlattevő álláspontja szerint a t. Ajánlatkérő az Összegezésben megjelölt „Végleges sávós úthelyreállítást” ajánlatukban korábban nem hiányolta, így ebben a körben a Kbt. 83. § (2) bekezdésére tekintettel hiánypótlási felhívás kiküldésének lett volna helye.

Fent kifejtett indokok alapján ajánlattevő álláspontja szerint t. Ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította ajánlatukat érvénytelenné a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, így kérjük az Összegezés módosítását.

II.) Ajánlatkérő válasza

1. Medence fűvók egy éves üzemeltetési időszakra kalkulált energiaszolgáltatása

Ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében azt kifogásolja, hogy ajánlatkérő nem kizárólag a dokumentáció 10. sz. formanyomtatványában szereplő adatokra, hanem az ajánlat egyéb részeiben feltüntetett olyan adatokra alapozva minősíti érvénytelennek az ajánlatot, melyek a telep 100 %-os terhelésére, azaz nem a bírálati részszempont kapcsán előírt 60 %-os terhelésre vonatkozóan bírnak információval. Továbbá ajánlattevő álláspontja szerint a két számítás egymástól független módon is elvégezhető, azaz 60 %-os terhelésre vonatkozó vállalkozások meghatározásához nincs szükség a 100 %-os terhelés mellett felmerülő energiaigény kiszámítására.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a matematika ismert fogalmai alapján kijelenthető, hogy a 60 %-os és 100 %-os terhelés vonatkozásában egymástól nem végezhetőek el függetlenül a számítások, tekintettel arra, hogy:

Százalékszámítás: Egy mennyiség $\frac{1}{100}$ részét a mennyiség 1%-nak nevezzük.

Alap: Az egész mennyiség, azaz a 100%

Százalékérték: Az alap valahányad része

Százalékláb: A századrészek száma. (megmutatja, hogy az érték az alapnak hány század része)

A fenti matematikai fogalmak alapján egyértelműen megállapítható, hogy amennyiben egy számnak van 60 %-os értéke, úgy van 100 %-os értéke is, amelyek egymástól nem függetleníthetők.

Továbbá ajánlattevőnek azon felvetése, hogy ajánlatkérő nem vetheti össze ajánlattevő szakmai ajánlatával (vállalkozói javaslat) a bírálati részszempontokhoz kapcsolódó vállalkozásait, is megalapozatlan, tekintettel arra, hogy ajánlattevő vállalkozói javaslatának értelemszerűen összhangban kell lennie – azaz nem lehet ellentétes – az ajánlatában tett egyéb vállalkozásaival,

tekintettel arra, hogy az ott megadott értékek képezik az energiafelhasználásra adott megajánlás alapját.

Amennyiben ajánlatkérő elfogadná ajánlattevő fenti felvetését, úgy ajánlattevők teljesen fiktív megajánlásokat tehetnének az energiafelhasználásra vonatkozó értékek kapcsán, amellyel jelentős előnyre tehetnének szert az adott bírálati részszempont kapcsán.

Részletes indokolás:

A. Nem elegendő számú medencével való kalkuláció

Ajánlatkérő a felhívásban és dokumentációban előírta, hogy 350 m³/nap + 20 m³/nap szippantott szennyvíz kapacitású szennyvíztisztító telep létesítése a feladat.

Ajánlatkérő a dokumentáció XV.3. pontjában előírta, hogy:

„A megvalósítandó létesítmény által felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulációja az alábbi peremfeltételek teljesülésére figyelemmel kell, hogy történjen:

- a. a próbaüzem lezárását követő évre (egy teljes naptári évre) kell kalkulálni.*
- b. A kevert mértékadó szennyvíz (nyers szennyvíz, csurgalékvíz, szippantott szennyvíz együttesen) napi szervesanyag terhelése 60%.*
- c. a mértékadó szárazidei hidraulikus tömegterhelés 60%*
- d. éves szinten 365 napos üzemidő, és 52 hét*
- e. a szennyvíz hőmérséklete 15°C*
- f. a szennyvíz a tényezőjét 0,65*
- g. az iszapkor minimum 30 nap*
- h. A levegőztetés számítását a MŰSZAKI LEÍRÁS „technológiai számítások” munkarésében részletesen be kell mutatni a napi oxigénigény, órai csúcs oxigén, napi átlagos oxigén igény, az ezekhez tartozó levegő mennyiségek, az ehhez alkalmazott fűvó munkapontok és energiafogyasztások meghatározásával.”*

A fentiek alapján a napi 370 m³/nap szippantott szennyvíz 60 %-a 222 m³/nap. Ajánlattevő ajánlatának 169. oldalán a biológiai műtárgy részletezésénél szerepel, hogy a napi szennyvíz mennyisége medencénként 185 m³/nap.

Ajánlattevő az elektromos energia kalkulációjában 3 SBR medence fűvót jelölt meg, azonban csak az egyik vonatkozásában jelölt meg napi használatot.

Ajánlatkérő a fentiek kapcsán felvilágosítást kért ajánlattevőtől, mely szerint:

„Az ajánlat 115. oldalán található energia mennyiség számítási táblázatban az ajánlattevő 3 fűvót jelöl meg, de csak 1 fűvóhoz írt napi üzemidőt (a másik kettőnél 0 napi üzemidő szerepel).

Kérjük ajánlattevő felvilágosítását, hogy az egy fűvó napi 16 órában 5,8 KW teljesítmény felvétel mellett, hogyan tudja biztosítani teljes (mindkét SBR medence) szükséges levegő mennyiséget.”

Ajánlattevő felvilágosítás keretében az alábbi választ adta:

„A medence fűvók egy éves üzemeltetési időszakra kalkulált energiafelhasználásának (két SBR medence levegőztetésének figyelemvételével vizsgált) elégséges voltát firtató kérdésükre a következő tájékoztatást adjuk:

A megvalósítandó létesítmény (szennyvíztelep) által felhasznált, egy átlagos évre eső elektromos energia kalkulált mennyisége (1 éves üzemeltetési időszakra kalkulálva) című értékelési részszerzőpont meghatározására rendelkezésre bocsátott 10. számú melléklet egyértelműen rögzíti, miszerint a kalkulációt a kevert mértékadó szennyvíz (nyers szennyvíz, csurgalékvíz, szippantott szennyvíz együttesen) **napi 60%-os szervesnyersanyag** terhelésére számítottan kell megadni. Erre tekintettel kijelentjük, hogy az Önök vélelmezésével szemben a 60 %-os terhelés esetén **egy SBR medence működtetésével számoltunk**, amelynek viszonylatában az általunk megadott napi 2 x 8 órás, azaz napi 16 órás összfűvóteljesítmény az óránkénti 5,8 kWh/h energiafogyasztással számolva teljes mértékben reális megajánlás.”

A fenti felvilágosítás alapján ajánlattevő egy SBR medence működtetéssel számolt, amely vonatkozásában a napi szennyvíz mértéke 185 m³, azaz nem felel meg a 60%-os követelménynek, amely a fentiek szerint 222 m³/nap.

B. Ajánlat további ellentmondásai

Ajánlattevő SBR medencefűvókra vonatkozó megajánlása több szempontból is ellentmondásos.

Az ajánlat 170-171. oldalán található technológia számítások között található információk alapján:

Ajánlattevő az ajánlatának 115. oldalán található energia mennyiség számítási táblázatban 3 fűvót jelöl meg, de csak 1 fűvóhoz írt napi üzemidőt (a másik kettőnél 0 napi üzemidő szerepel).

Ajánlattevő felvilágosításával egyértelműsítette, hogy a 60 %-os terhelésnél egy medence működtetésével számol.

Az ajánlat 170-171. oldalán található adatok alapján az üzemi fűvók száma medencénként 2 db.

A fentiekkel ellentétben ajánlattevő az ajánlat 115. oldalán található táblázatban 1 db SBR medence fűvó működtetésével számolt, felvilágosítása alapján 2x8 órás, azaz napi 16 órás összfűvóteljesítménnyel.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő egy SBR medencéhez nem a szükséges, 2 db fűvóval számolt, hanem csak 1 db működtetésével. Következésképpen megajánlása nincs összhangban az ajánlatában található egyéb megajánlásokkal, információkkal.

Továbbá az ajánlat 170. oldalán található fűvó hozam 100 %-os terhelésre vonatkozó táblázatban a fogyasztott villamos energia fűvónként sorban üzemi (T=15°C) működésre vonatkozóan 8,3 kW/h-t tartalmaz, melynek 60 %-a 4,98 kW/h

A fentiek alapján a számításnak az alábbiakat kellett volna tartalmaznia:

$8,3 \text{ kW/h (100 \% -os terhelésű üzemi működésnél)} \times 0,6 \text{ (60 \% terhelés)} \times 2 \text{ (darab fűvó)} \times 16 \text{ (azaz } 2 \times 8 \text{ óra)} \times 365 \text{ nap} = 58166,4 \text{ kW}$

A fenti számítás helyett ajánlattevő az alábbiak szerint számolt:

$$5,8 \text{ kW/h} \times 1 \text{ (db fúvó)} \times 16 \text{ (2*8 óra)} \times 365 \text{ nap} = 33872 \text{ kW}$$

A fentiekkel ellentétben ajánlattevő 1 db fúvóra tett megajánlást, és nem a megfelelő kw/h értékkel.

Más oldalról megközelítve:

Az 1 medencére jutó maximális levegőigényt az ajánlat 170. oldalán 562 Nm³/h reális értékben határozta meg ajánlattevő az egy medence 100%-os terhelésénél. Ha a teljes terhelés 60%-át az egy medencére irányítjuk (ahogy azt az Ajánlattevő felvilágosításában leírta), akkor az 120%-os terhelést kap. Azaz a 1 medencére jutó maximális levegőigény 562 x 120% = 674,4 Nm³/h értékre emelkedik, amit az egy fúvó 410 Nm³/h maximális kapacitása nem bír el. Ezért 1 fúvóval a szennyvíz megfelelő megtisztításához szüksége levegő mennyiség nem biztosítható!

Tájékoztatjuk T. Ajánlattevőt, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének részletesebb kifejtése vonatkozásában ajánlatkérő módosítani kívánja az összegezést a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján a fentieknek megfelelően.

A fentiek további részletezése szakértői számítás alapján:

Csanádpalota, szennyvíztisztító telep, levegőztetés számítás Terhelés az AD 1.kötet 61.o. Egyéb előírásoknak megfelelően:

A telep teljes terhelésének 60%-a	
Napi BOI ₅ terhelés 60%-os terhelés esetén:	137 kg/nap
Ehhez szükséges napi átlagos oxigénigény:	317 kg/d
Szennyvíz hőmérséklet:	15 °C
Alfa:	0,65

Egy medencés üzemmód ellenőrző számítása

Átlag levegőigény 60%-os terhelésnél:	2*3400 Nm ³ /nap=6800 m ³ /nap
Levegőztetés időtartalma:	8 óra/nap
Üzemi fúvók száma:	2 db
Fúvók típusa:	Aerzen GM 7L
Órai átlag levegőigény (6800Nm ³ /8h):	850 Nm ³ /óra
Szükséges levegő fúvónként:	425 Nm ³ /óra
Fúvó maximum kapacitása 600 mbar-on, felső vízszinten:	440 Nm ³ /óra
Fúvó beépített teljesítménye:	15 kW

Fúvók felvett teljesítménye a gyártó cég mellékelt programja szerint

Egy fúvó által szállított levegő	425 Nm ³ /óra
Szükséges nyomás:	550 mbar
Teljesítmény („Abs. power blower shaft”, lsd. mell. képernyő):	9,96 kW
Fúvók össz felvett teljesítménye 550 mbar-on:	2*9,96*8=159,4 kW

Következtetések

A megadott adatok alapján egy medencés üzemmódban a két fűvő felvett teljesítménye $2 \times 9,96 \text{ kW}$ és nem $2 \times 5,8 \text{ kW}$, ahogy az az ajánlatban szerepel.

A két fűvő abban az esetben vehet fel $5,8 \text{ kW}$ teljesítményt, ha egy medence csak 60% terhelést kap. Ez esetben azonban mindkét medencének működnie kell, egy medence nem elég.

Ekkor viszont a két fűvő egyenként 16 h üzemidővel ($2 \times 16 \text{ h}$) számítandó és nem 8 h-val ($2 \times 8 \text{ h}$), ahogy az ajánlatban szerepel.

Aerzener Maschinenfabrik - Gebläseberechnung

File Units Export Help

Calculation with requested blower

Project: Machine: **GM 7 L**
Speed: **4 570**

Medium: **Air** ☒ Overpressure ☐ Exhauster
Intake temp.: **15** °C
Intake Press.: **1,000** bar Altitude: **90** m
Pressure difference: **550** mbar Relative humidity: **60** %

Volume handled at int: **7,65** m³/min **459** m³/h **423** Nm³/h

Blower Type	Speed n [rpm]	Abs. power blower shaft [kW]	Discharge temperature [°C]	Nom. size blower [DN]	Nom. size accessories [DN]	Sound level with hood [dB(A)]	Sound level without hood [dB(A)]	max. admis. blower speed [rpm]	max. admis. pressure diff [mbar]
GM 7 L	4570	9,96	71	80	80	70	92	4800	70

Aerzen (IEC) Speed: **2345** [rpm] Rating: **15,0** [kW] Size: **160 M**
50 c/s, 400 V 2945 [rpm] 18,5 [kW] 160 L 2950 [rpm] 22,0 [kW] 180 M

2-pole Standard filter housing
without hood
with startup unloading valve

☐ Freq. Conv. Quantity: **1**

EUR D:\Aerzen\eng\Blower.III

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy ajánlattevő által az energiafelhasználás kapcsán tett megajánlása nem alátámasztható, valamint nem biztosítja a szükséges levegőmennyiséget, ezért Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 1. pont tekintetében elutasítja.

2. Lant utcában építendő csatornaszakasz kivitelezési időpontja

Ajánlattevő ajánlatának 132-140. oldalain csatolt ütemterv az alábbi csatornák esetében nem vette figyelembe a módosított dokumentáció 2.11.3. pontjában előírt, november 15-től március 01-ig terjedő burkolatbontási tilalmat:

Csatorna jel	Utcanev	Vezetékpítés kezdő dátum	Vezetékpítés befejező dátum	Burkolatbontás és helyreállítás mértéke a helyszínrajz és a hossz-szelvény szerint
Se 1-3-0	Rózsa utca	2012.12.01	2012.12.05	Teljes nyomvonalon burkolatbontás szükséges
Se 2-0-0	Gerbera utca	2012.11.14	2012.12.06	A nyomvonal egy részén burkolatbontás szükséges
Se 2-5-0	Rózsa utca	2013.02.18	2013.03.05	Teljes nyomvonalon burkolatbontás szükséges
Se 3-4-0	Széchenyi utca	2013.01.17	2013.02.07	A nyomvonal egy részén burkolatbontás
Se 3-8-0	Akácfa utca	2012.12.10	2013.01.19	A nyomvonal egy részén burkolatbontás szükséges
Se 3-9-0	Asztalos utca	2013.01.21	2013.02.14	Teljes nyomvonalon burkolatbontás szükséges
Se 5-1-2	Lant utca	2013.01.22	2013.01.23	A nyomvonal egy részén burkolatbontás szükséges
Se 6-1-1	Pécskai utca	2013.02.14	2013.03.04	Teljes nyomvonalon burkolatbontás szükséges
Se 6-2-2	Gerle utca	2013.01.18	2013.02.02	Teljes nyomvonalon burkolatbontás szükséges
Se 6-2-4	Hattyú utca	2013.02.04	2013.02.25	Teljes nyomvonalon burkolatbontás szükséges

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 1) pontjában a módosított dokumentáció III/A. kötet 2.11.3. pontja alapján a figyelmen kívül hagyott burkolatbontási tilalom vonatkozásában rendelte el a hiánypótlást.

A hiánypótlási felhívással szemben az Ajánlattevő kifogást nem emelt, a hiánypótlásként beadott ütemtervben az Se- 5-1-2 jelű csatorna Lant utcai szakaszának kivételével javításra kerültek a fenti táblázatban felsorolt csatornák a módosított III/A. kötet 2.11.3. pontjában előírt, november 10-től március 1-ig tartó burkolatbontási tilalomnak megfelelően. Az Se- 5-1-2 jelű csatorna Lant utcai szakasza kapcsán a 0209-022-E-03-63 rajzszámú hossz-szelvény, valamint a 0209-022-E-02-05 rajzszámú részletes helyszínrajz alapján burkolatbontás, és helyreállítás szükséges.

A fenti hiánypótlásban ajánlatkérő kérte az előírásoknak megfelelő pénzügyi-műszaki ütemterv pótlását.

Ajánlattevőnek erre alapozva kellett volna elkészítenie, ill. hiánypótolnia ajánlatát, azonban ajánlattevő a fenti útszakasz vonatkozásában nem jelölt burkolat helyreállítást, ahogyan ajánlatkérő az összegezésben az érvénytelenség indokaként meg is jelölte, hogy:

„A dokumentáció V. kötetében lévő 0209-022-E-03-63 rajzszámú hossz-szelvény, valamint a 0209-022-E-02-05 rajzszámú részletes helyszínrajz szerint egyértelműen a Lant utca aszfaltburkolata alatt halad a csatorna nyomvonala a 8, 9 és 10 számú tisztítóaknák közötti

szakaszokon. Esetleges sajtolás esetén is az aknáknál elkerülhetetlen a burkolat elbontása. Az ütemtervben továbbá a szakasz megépítéséhez elengedhetetlenül szükséges „Végleges sávós úthelyreállítás” sem lett megjelölve ezen szakaszon.”

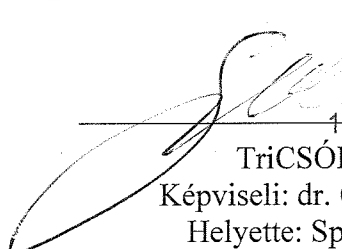
A fentiekre tekintettel ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy ajánlattevő ütemterve nem terjed ki valamennyi, a dokumentációban foglalt munkára, ezért Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2. pont tekintetében elutasítja.

A fentieket összegezve ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét.

Tisztelettel:

Kelt: Budapest, 2012. szeptember hó 12. napján



TriCSÓK Tanácsadó
és Szolgáltató Zrt.
1067 Budapest, Teréz krt. 19
Levelezési cím: 23000946-2-42
TriCSÓK Zrt.
Képviseli: dr. Csók István
Helyette: Spisák Kitti