

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz

Megküldött oldalak száma: 4 oldal

Tisztelt Ajánlattevők!

A Csanádpalota Város Önkormányzata (6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10.), mint ajánlatkérő által indított „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint, és szennyvíztisztító telep létesítése FIDIC sárga könyv szerint” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán 2012. július 11-én előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyre az alábbiakról tájékoztatjuk:

I.) Ajánlattevő által a kérelemben kifejtett álláspont:

Ajánlatkérő 2011.07.03-i keltezésű levelében arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy módosítja az eljáráshoz kapcsolódó határidőket. Ennek részeként az új ajánlattételi határidőt 2012.07.16-i, míg a tervezett szerződéskötési határidőt 2012.09.14-i dátummal határozta meg.

A 2012.07.10.-én kézhez vett 2.sz. kiegészítő tájékoztatás 35. pontjában a korábban fix dátumként meghatározott tervezett szerződéskötési határidő vonatkozásában azt rögzítette a t. Ajánlatkérő, hogy ez voltaképpen egy ún. „mozgó” időpont, amelyre legkorábban a legfeljebb 60 napig tartó bírálat nyomán kiadott összegzést követő 11. napon kerülhet sor, végső esetben tehát 2012.09.25-én, és amely mozgó időpontot az ajánlattevőknek figyelembe kell venniük.

Tekintettel arra, hogy

1./ az előteljesítés mértéke bírálati rész-szemponként került meghatározásra egy átfutási időben (azaz 356 napban) rögzített maximális kivitelezési határidőhöz képest,

2./ Ajánlatkérő egyebek között ezen megajánlás alátámasztására műszaki-pénzügyi ütemterv becsatolását írta elő, melynek első sorában kérte a munkaterület átadás, azaz a szerződéskötéstől számított 15. napra eső időpont, valamint a kivitelezési-, illetve teljesítési határidő meghatározását, mely vállalások dátumszerű megajánlása értelemszerűen nem lehetséges a kezdő időpont pontos, dátumszerű meghatározása nélkül,

3./ az ajánlattevők a teljesítés vonatkozásában átfutási időre tesznek vállalást, mely átfutási idő értelemszerűen egy bizonyos kezdő és végdátum közötti időtartamot feltételez. Ebből következően a kezdő időpont t. Ajánlatkérő általi nem egyértelmű meghatározása súlyosan sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és egyértelmű jogviták alapjául szolgálhat, miután a kezdő időpont a Kbt. 83. § (2) bek. a), illetőleg 85. § (1) bekezdésében leírtakra tekintettel a későbbiek során nem módosítható anélkül, hogy az ne eredményezze a maximális kivitelezési határidő dátumának megváltoztatását, következésképpen az előteljesítés mértékének, azaz egy bírálati részszempontnak a módosítását,

4./ nem értelmezhető a számunkra, miként, és milyen aspektusból kell ezt az ún. „mozgó” időpontot figyelembe venni,

álláspontunk szerint az Ajánlatkérő jogsértő módon járt el a kiegészítő tájékoztatások megadásá során.

Az Ajánlatkérőnek egyfelől ugyanis a fenti, nem egyértelmű, és egymásnak ellentmondó kijelentések tekintetében a Kbt. 56. § (4) bek. b) pontjára figyelemmel a kiegészítő tájékoztatás megadására rendelkezésre álló határidőn belül tájékoztatni kellett volna az ajánlattevőket arról, hogy a szerződéskötésre vonatkozó két, egymásnak ellentmondó információk közül melyiket kell semmisnek tekinteni, másrésztől egyértelműen rögzítenie kellett volna a tervezett szerződéskötés időpontját, amelyre egyébiránt az eljárás megindításakor hatályos közbeszerzési törvény 53. § (4) bekezdése egyébiránt kötelezi is az Ajánlatkérőt.

Az esetleges jogviták elkerülése érdekében kérjük a vitarendezési kérelmünkre adott válaszukat haladéktalanul megküldeni az eljárás valamennyi érdekeltje részére, és ezzel egyidejűleg új ajánlattételi határidőt meghatározni a kiegészítő tájékoztatásra irányadó jogszabályhelyben foglaltak figyelembevételével.

Amennyiben a t. Ajánlatkérő úgy véli, hogy a határidő módosításról szóló tájékoztatás, illetve a kiegészítő tájékoztatás között nem feszült ellentmondás, és erre vonatkozóan kielégítő magyarázattal tud szolgálni, azaz újabb érdemi információ megadására nem kerül sor, úgy értelemszerűen Ajánlatkérőnek jogszerű módon lehetősége van az ajánlattételi határidő módosítása nélkül megadnia a választ, természetesen az ajánlattételi határidő lejártát megelőző ésszerű időpontban.

II.) Ajánlatkérő válasza

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a következő, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényben fellelhető jogszabályhelyekre:

49. § Az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint magyar nyelven minden esetben el kell készíteni. Az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

53.§ (4) Az ajánlati felhívásban meg kell adni az eredményhirdetés időpontját [94. § (1) bekezdése] és a szerződéskötés tervezett időpontját [99. § (3) bekezdése].

96/A. § (4) Amennyiben valamely ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be valamely - az ajánlatok bontását követően - történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal, kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést, illetőleg - ha részajánlat tétele lehetséges volt - a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést, ha ez az időpont a 99. § (3) bekezdése szerinti szerződéskötési időpontnál későbbre esik.

94. § (1) Az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül kell az ajánlatkérőnek elbírálnia és azt követően az eljárás eredményét vagy eredménytelenségét szóban vagy - a 20. § (1) bekezdése szerinti esetben - elektronikusan kihirdetnie (a továbbiakban együtt: eredményhirdetés). Az eljárás eredményét legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül, az ajánlati felhívásban meghatározott eredményhirdetési időpontban kell kihirdetni.

(2) Az ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját - indokolt esetben - egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal elhalaszthatja. Az ajánlatkérő az eredeti határidő lejárta előtt köteles a halasztásról és annak indokáról, valamint - ha szükséges [99. § (3) bekezdése] - a szerződéskötés új időpontjáról [99. § (3) bekezdése] az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatni.

(4) Az ajánlatkérő az eredményhirdetést - indokolt esetben - az ajánlati felhívásban meghatározott időponthoz képest korábbi időpontban is megtarthatja. Az ajánlatkérő a korábbi eredményhirdetési időpont előtt legalább két munkanappal korábban köteles az új időpontról és annak indokáról, valamint - ha indokolt - a szerződéskötés új korábbi időpontjáról [99. § (3) bekezdése] az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatni.

(5) Ha az eredményhirdetés az ajánlati felhívásban meghatározott vagy a (2) vagy a (4) bekezdés szerint módosított időpontban nem történt meg, az ajánlatkérő - a késedelemmel kapcsolatban e törvényben vagy egyéb jogszabályokban előírt következmények viselése mellett - haladéktalanul köteles az eljárás eredményét vagy eredménytelenségét kihirdetni.

99. § (1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) (91. §) kell írásban megkötni az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlat tartalmának megfelelően. A szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott bírálati szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek, valamint a 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő esetében a 305. § (6) bekezdés szerinti feltételek teljesülésének esetére az ajánlatkérő részéről a pénzforgalmi szolgáltatójának adott, a beszedési megbízás teljesítésére vonatkozó hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát.

(3) A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni azzal, hogy az nem határozható meg az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés] eredményhirdetésén történő átadását vagy megküldését követő naptól számított tizedik napnál korábbi és harmincadik - építési beruházás esetén hatvanadik - napnál későbbi időpontban.

Az ajánlattevő előzetes vitarendezésében a következőket rögzíti: „... a korábban fix dátumként meghatározott tervezett szerződéskötési határidő vonatkozásában azt rögzítette a t. Ajánlatkérő, hogy ez voltaképpen egy ún. „mozgó időpont...”

A közbeszerzési eljárásban a szerződéskötés időpontja mindig „mozgó időpont”, ahogyan ez a fenti jogszabályhelyekből és magából a hirdetmény mintából (IV.3.3. A szerződéskötés **tervezett** időpontja) is kitűnik.

A szerződéskötés mozgó jellege abból fakad, hogy Ajánlatkérőnek az idézett jogszabály legfeljebb 60 naptári napot biztosít az ajánlatok bírálatára – ez annyit tesz, hogy amennyiben Ajánlatkérő kapacitása és a hiánypótlásra biztosított megfelelő időtartam engedi, Ajánlatkérő akár korábban is megtarthatja az eredményhirdetést a Kbt. 94. § (4) bekezdése alapján. A szerződéskötési moratórium pedig az eredményhirdetéstől számított 10 naptári napos időtartamban került meghatározásra. Ajánlattevők az esetleges előzetes vitarendezések megküldésével pedig tovább növelhetik a moratórium időtartamát. Amint az látható, a **szerződéskötés időpontja éppen emiatt, már a hirdetmény mintában, és így az Ajánlattevők által már a megjelenéstől ismert Felhívásban is tervezett időpontként került feltüntetésre.**

A Felhívás II.3. pontjában Ajánlatkérő meghatározta a szerződés időtartamát. Ajánlattevők előtt is ismert a Felhívás VI.3. 24. pontjából, hogy a meghatározott időtartamból mennyi idő áll ajánlattevők rendelkezésére a kivitelezésre és hány hónap szükséges a próbaüzem lefolytatására. A szerződés a Felek között a szerződés mindkét fél általi aláírásával lép hatályba és a hatályba lépéstől kezdődően valamennyi ajánlattevőnek pontosan ugyanolyan feltételek mellett kell teljesíteni – megfigyelve a Felhívásban és Dokumentációban rögzített feltételeknek.

Ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy nem sértette meg Ajánlattevők esélyegyenlőségét, hiszen nincs ellentmondás a Felhívás és a kiegészítő tájékoztatás között. Ajánlattevőknek azzal kell számolniuk, hogy Ajánlatkérő élhet a 60 napnál korábbi eredményhirdetés lehetőségével, ahogyan, jelen vitarendezéshez hasonlóan, más vitarendezéssel a szerződésmegkötésének időpontja változhat. A kezdő időpont e tekintetben annyiban irreleváns, hogy a szerződéskötés időpontjára az eredményhirdetést követően, az ajánlati kötöttség alatt kerül sor.

Mivel mindkét idő intervallum megfelel a jogszabályi követelményeknek, Ajánlattevők bármelyikkel számolhatnak az ütemezés kialakítása során.

Csak az az ütemezés tekinthető ellentétesnek (az időpontokat tekintve) a felhívással és a dokumentációval, amely nem veszi figyelembe a teljesítés időtartamát és a próbaüzemre vonatkozó előírásokat, továbbá nem felel meg a Kbt. szerinti elképzelhető szerződés kötési időpontnak (*legkorábban a legfeljebb 60 napig tartó bírálat nyomán kiadott összegezést követő 11. nap*). Továbbá a dokumentáció 1. kötetének IX. 1. 22.) pontjában foglalt előírásainak megfelelően a vállalkozó feladata a kivitelezés során az ütemtervek folyamatos aktualizálása, havonként vagy a Mérnök utasításának megfelelően, azaz ha a szerződéskötésre az indikatív ütemtervben meghatározottól eltérő időpontban kerül sor, úgy annak aktualizálása a fentiek szerint szükséges.

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét.

Tisztelettel:

Kelt: Budapest, 2012. július hó 12. napján

TriCSÓK Tanácsadó
és Szolgáltató Zrt.
1067 Budapest, Teréz krt. 19.
Adószám: 23000946/2-42

TriCSÓK Zrt.

Képviseli: dr. Csók István
Helyette: dr. Zoltay Beatrix