



# TELEFAX

SADE-Magyarország Mélyépítő Kft.  
1117 Budapest, Budafoki út 72-74.  
Tel.: 06 1 205 60 78 Fax: 06 1 203 15 27

**Feladó:**  
Németh Gyöngyvér

**Címzett:**

TriCSÓK Zrt.  
Spisák Kitti

Fax: +36 13542768

Tel: 1/887-3424  
Fax: 1/203-1527

Dátum: 2012. július 11.

Oldalszám: 3

**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem a " Csanádpalota Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő részéről a „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint, és szennyvíztisztító telep létesítése FIDIC sárga könyv szerint” tárgyában indított eljáráshoz kapcsolódóan ( az eljárás nyilvántartási száma: 2011/S 251-409831)” tárgyú közbeszerzési eljárásban

**Tisztelt Címzett!**

Alulírott Kele Sándor Zsolt, mint a **SADE-Magyarország Mélyépítő Kft**-nek (székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 72-74.) önálló képviselési és cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetőjeként a „Csanádpalota Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő részéről a „KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” projekthez szennyvízcsatorna-hálózat építése FIDIC piros könyv szerint, és szennyvíztisztító telep létesítése FIDIC sárga könyv szerint” tárgyában indított eljáráshoz kapcsolódóan

( az eljárás nyilvántartási száma: 2011/S 251-409831) tárgyú, 2011/S 251-409831 számon az Európai unió Hivatalos Lapjában meghirdetett nyílt közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX 96/A a) pontjában foglaltak alapján, a törvényes határidőn belül az alábbi

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztjük elő a részünkre 2012. július 10-én megküldött Kiegészítő tájékoztatásban foglaltakkal kapcsolatban.

**Álláspontunk szerint t. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56.§ (4) bek. b) pontját, 53. § (4) a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak megadásával.**



## INDOKOLÁS

Ajánlatkérő 2011.07.03-i keltezésű levelében arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy módosítja az eljáráshoz kapcsolódó határidőket. Ennek részeként az új ajánlattételi határidőt 2012.07.16-i, míg a tervezett szerződéskötési határidőt 2012.09.14-i dátummal határozta meg.

A 2012.07.10.-én kézhez vett 2.sz. kiegészítő tájékoztatás 35. pontjában a korábban fix dátumként meghatározott tervezett szerződéskötési határidő vonatkozásában azt rögzítette a t. Ajánlatkérő, hogy ez voltaképpen egy ún. „mozgó” időpont, amelyre legkorábban a legfeljebb 60 napig tartó bírálat nyomán kiadott összegzést követő 11. napon kerülhet sor, végső esetben tehát 2012.09.25-én, és amely mozgó időpontot az ajánlattevőknek figyelembe kell venniük.

Tekintettel arra, hogy

1./ az előteljesítés mértéke bírálati rész-szempontként került meghatározásra egy átfutási időben ( azaz 356 napban ) rögzített maximális kivitelezési határidőhöz képest,

2./ Ajánlatkérő egyebek között ezen megajánlás alátámasztására műszaki-pénzügyi ütemterv becsatolását írta elő, melynek első sorában kérte a munkaterület átadás, azaz a szerződéskötéstől számított 15. napra eső időpont, valamint a kivitelezési-, illetve teljesítési határidő meghatározását, mely vállalások dátumszerű megajánlása értelemszerűen nem lehetséges a kezdő időpont pontos, dátumszerű meghatározása nélkül,

3./ az ajánlattevők a teljesítés vonatkozásában átfutási időre tesznek vállalást, mely átfutási idő értelemszerűen egy bizonyos kezdő és végdátum közötti időtartamot feltételez. Ebből következően a kezdő időpont t. Ajánlatkérő általi nem egyértelmű meghatározása súlyosan sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és egyértelmű jogviták alapjául szolgálhat, miután a kezdő időpont a Kbt. 83. § (2) bek. a), illetőleg 85. § (1) bekezdésében leírtakra tekintettel a későbbiek során nem módosítható anélkül, hogy az ne eredményezze a maximális kivitelezési határidő dátumának megváltoztatását, következésképpen az előteljesítés mértékének, azaz egy bírálati részszempontnak a módosítását,

4./ nem értelmezhető a számunkra, miként, és milyen aspektusból kell ezt az ún. „mozgó” időpontot figyelembe venni,

álláspontunk szerint az Ajánlatkérő jogsértő módon járt el a kiegészítő tájékoztatások megadása során.

Az Ajánlatkérőnek egyfelől ugyanis a fenti, nem egyértelmű, és egymásnak ellentmondó kijelentések tekintetében a Kbt. 56. § (4) bek. b) pontjára figyelemmel a kiegészítő tájékoztatás megadására rendelkezésre álló határidőn belül tájékoztatni kellett volna az ajánlattevőket arról, hogy a szerződéskötésre vonatkozó két, egymásnak ellentmondó információk közül melyiket kell semmisnek tekinteni, másrésztől egyértelműen rögzítenie kellett volna a tervezett szerződéskötés időpontját, amelyre egyébiránt az eljárás megindításakor hatályos közbeszerzési törvény 53. § (4) bekezdése egyébiránt kötelezi is az Ajánlatkérőt.

Az esetleges jogviták elkerülése érdekében kérjük a vitarendezési kérelmünkre adott válaszukat haladéktalanul megküldeni az eljárás valamennyi érdekeltje részére, és ezzel egyidejűleg új ajánlattételi határidőt meghatározni a kiegészítő tájékoztatásra irányadó jogszabályhelyben foglaltak figyelembevételével.



Amennyiben a t. Ajánlatkérő úgy véli, hogy a határidő módosításról szóló tájékoztatás, illetve a kiegészítő tájékoztatás között nem feszül ellentmondás, és erre vonatkozóan kielégítő magyarázattal tud szolgálni, azaz újabb érdemi információ megadására nem kerül sor, úgy értelemszerűen Ajánlatkérőnk jogszerű módon lehetősége van az ajánlattételi határidő módosítása nélkül megadnia a választ, természetesen az ajánlattételi határidő lejártát megelőző ésszerű időpontban.

**Tisztelettel:**

**SADE-Magyarország**  
**Művelődési Kft.**  
1117 Budapest, Budaörsi út 72-74.  
Tel.: 1/887-3400 Fax: 1/205-60-65  
**cégszerű aláírás**