

Csanádpalota Város Önkormányzata

6913 Csanádpalota
Kelemen László tér 10.

Kovács Sándor, polgármester

Telefon: +36 62263001
E-mail: pmhiv@csanadpalota.hu
Fax: +36 62263105

TriCSÓK Zrt.

1067 Budapest
Teréz krt. 19. III. em. 37.

Spisák Kitti

Telefon: +36-1-354-2760
E-mail: kozbeszerzes@tricsok.hu
Fax: +36-1-354-2768

Tisztelt Ajánlatkérő!

A RVI Magyarország Kft. (Képviseli: Németh Roland ügyvezető, info@rvi.hu, 1119 Budapest, Fehérvári út 179.) a Közbeszerzési Értesítő **4062/2012. számú eljárásában** a 2012. június 29-én küldött „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” dokumentum tartalma kapcsán **2012. július 9-én betekintésen vett részt. A betekintés során jogsértő eljárási cselekmények jutottak tudomására a nyertes ajánlattevő és a második helyezett ajánlattevő ajánlatának elbírálását illetően, amelynek okán**

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordul a Tisztelt Ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint.

Jogos érdekünket sérti Ajánlatkérő döntése, ugyanis álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogszerűtlenül bírálta el az ajánlatokat, s érvénytelen ajánlattevők ajánlatát hirdette ki győztesnek és másik legkedvezőbb ajánlatnak az alábbiak miatt:

Az Ecoeline Kft. ajánlata kapcsán:

1. Az AF V.4.8) pontja rendelkezett arról, hogy **ajánlattevő csatolni köteles az aláírási címpéldányt. A nyertes ajánlattevő mindössze aláírás-mintát csatolt**, amely nem egyenértékű az aláírási címpéldánnyal,

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 111. § (2) bekezdése, valamint a cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében ügyvéd kizárólag cégbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen az aláírás mintát, s a hiteles aláírási nyilatkozat a közjegyzői aláírás hitelesítéssel ellátott címpéldány.

Ettől is függetlenül azonban Ajánlatkérő kötve van az általa előírt igazolási módokhoz, így köteles hiánypótlás keretében előírni az aláírási címpéldány csatolását.

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.

2. Az Alföldi Agroterv Bt. aláírási címpéldánya szerint Katona Zsolt a cég előírt, előjegyzett cégneve ALÁ írja nevét. Az ajánlat 20. oldalán csatolt kizáró okokról szóló nyilatkozata nem lett cégszerűen aláírva, ugyanis FÖLÉ írt alá. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy nem vesz igénybe kizáró okok

hatálya alá eső alvállalkozót, így e nyilatkozatot cégszerűen aláírva pótoltni köteles az ajánlatkérő.

Viszonylag nagy számban fordul elő hasonló jogesetet tartalmazó döntőbizottsági határozat, amelyeknél kivétel nélkül megállapítják a jogsértést. A D.468/18/2011. számú határozat kimondta az alábbiakat: „A Ctv. 9. § (1) bekezdése alapján a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégeljárás nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem kell az ajánlatkérőnek kifejezetten előírnia a cégszerű aláírást, a Ctv. rendelkezéseiből következően a gazdasági társaságok képviselői csak cégszerűen írhatnak alá, más aláírási mód nem lehet jogszerű. Amennyiben ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy nem cégszerűen került aláírásra valamely benyújtott dokumentum, hiánypótlásra kell felszólítani az ajánlattevőt.” Hasonló következtetés olvasható ki a D.832/18/2011., s a D.317/8/2011. jogesetéből.

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.

3. A kizáró okok fennállása tekintetében nyertes ajánlattevő nem nyilatkozott alvállalkozóit illetően. A 310/2011. Kormányrendelet 10. § a) bekezdése okán e nyilatkozatot köteles megtenni, tekintettel arra is, hogy ajánlatában két alvállalkozói tárgykört is megjelölt, illetve 7 teljesítésben résztvevő szakemberből több is alvállalkozói kategóriába esik. E kérdésben azonban Ajánlatkérő hiánypótlásra kötelezte az Ecoeline Kft.-t, amely hiánypótlást nem megfelelően teljesítette, ugyanis egyrészt nem nyilatkozott az alvállalkozókról, másrészt amennyiben a Kr. 10. § b) pontjával kívánt volna élni, úgy a teljes körű kizáró okos nyilatkozatokat nem nyújtotta be az alvállalkozók által aláírva. Mivel a 67. § (5) bekezdése tiltja az ismételt hiánypótlást, s a (9) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ez esetben az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni, így a nyertes ajánlattevő ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) alapján érvénytelen. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), (3) bekezdés.**
4. A 3. pontban részletezett kizáró okokról szóló nyilatkozat hiánypótlásban beadott példánya nem húzta alá, így nem tartalmazza megfelelően azon nyilatkozatot, amely az ajánlattevő szabályozott tőzsdén való jegyzését érinti. **Mivel a 67. § (5) bekezdése tiltja az ismételt hiánypótlást, s a (9) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ez esetben az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni, így a nyertes ajánlattevő ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) alapján érvénytelen. Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), (3) bekezdés.**
5. A 3. és 4. pontban is részletezett kizáró okos nyilatkozatokat (mind az eredeti ajánlatot, mind a hiánypótlást) figyelembe véve megállapítható, hogy az Ecoeline Kft. nem nyilatkozott az 56. § (1) bekezdés k), ka) és kb) pontjait illetően. **Mivel a 67. § (5) bekezdése tiltja az ismételt hiánypótlást, s a (9) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ez esetben az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni, így a nyertes ajánlattevő ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) alapján érvénytelen. Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), (3) bekezdés.**
6. Az Ecoeline Kft. által csatolt referenciaigazolás és referencianyilatkozat egyike sem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a tárgya szerinti beruházás megvalósult-e. Tekintettel arra, hogy a Felhívás egyértelműen olyan referenciát követelt meg, ahol a beruházás megvalósult, így Ajánlatkérőnek hiánypótlást szükséges tartania annak megállapíthatósága érdekében, hogy a csatolt igazolás / nyilatkozat megvalósult

projektet érintett. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

7. Az Ecoeline Kft. által csatolt **referenciaigazolás és referencianyilatkozat szerint, az abban foglalt beruházást illetően a megbízott nem a megvalósítási szakaszhoz kapcsolódó szerződéssel rendelkezett**, hanem a projektet megelőzően felmerülő „*lehetséges pénzügyi források megszerzése, a szükséges számítások elvégzése, beruházás cash-flow összeállítása, egyéb pályázat összeállítása, (...) Társulat hitelkérelmének elkészítése, beadása.*” Mindezen feladatok nem egy projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódnak, hanem az előkészítéséhez. A projektet illetően információk nem elérhetőek sem az internet nyilvánosságán, sem az NFÜ honlapján, így e projekt létezését, s a referencia nyilatkozat valóságtartalmát illetően további vizsgálatok szükségesek, amelyeket Ajánlatkérő ellenőrizni köteles a jogszerű bírálat lefolytatása érdekében. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

8. **Németh Tibor Önéletrajzából nem állapítható meg az alkalmassági feltételek teljesítése**, ugyanis egyrészt személyes referenciái esetén csak évszámokat közölt, másrészt a referenciái között lévő „*VKT és Társulat megalakítás, önrész bonyolítás*” nem fedi le a „*beruházó oldali megvalósításban*” szerzett tapasztalat tárgykörét. A beruházó oldali végrehajtás előírása feltételezi, hogy illető személy a projekt kivitelezésének lebonyolítása idején a beruházóval szerződéses jogviszonyban vállalt tisztséget, míg a Társulás megalakítása, s a projekt önrészesének előteremtése megelőzi ezt a folyamatot, ezen feltételek nélkül nincs beruházás a felsorolt projektekben.

A témában született **legfrissebb jogeset (D.291/16/2012.)** az alábbiak szerint indokolta a hiánypótlás kötelezettségét: „*A 9-11. kérelmi elemekkel összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy nevezett szakemberek szakmai önéletrajzából nem állapítható meg, hogy egy-egy projektben ténylegesen milyen időtartamú szakmai gyakorlatot szereztek, tekintettel arra, hogy a projektek ismertetésének időpontjai kizárólag csak az évek megjelölését tartalmazzák. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg az ajánlatból egyértelműen, hogy az érintett szakemberek teljesítik-e az ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelményét, figyelemmel arra is, hogy ajánlatkérő előírta, az ajánlattevőknek a szakmai gyakorlatot oly módon kell ismertetniük, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés ellenőrizhető legyen. Erre is tekintettel az ajánlattevő által tett, Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja szerinti adatok alapján az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlattevő alkalmasságáról, hiszen az a szakmai gyakorlatot nem ismertette, csupán a gyakorlati évek száma került megjelölésre. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a nyertes ajánlatának bírálata során a Kbt. 81. § (2) bekezdését, nem győződött meg arról, hogy J.P., P.K. és B.J. szakember ténylegesen rendelkezik-e legalább 5 éves szakmai gyakorlattal, így ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát e tekintetben érvényessé nyilvánító döntése nem megalapozott.*” Hasonló következtetések olvashatóak ki a D.131/22/2012. határozatból is.

Fentiek okán Ajánlatkérő hiánypótlást előírni köteles **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

9. **Katona Zsolt önéletrajzából hasonlóan a 6. kérelmi elem tartalmához nem állapítható meg a minimum 3 év előírt tapasztalat**, ugyanis csak évszámokkal lettek az egyes tételek megjelölve. Fentiek okán Ajánlatkérő hiánypótlást előírni köteles **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

10. **Finkei Beatrix önéletrajzából hasonlóan a 6. és 7. kérelmi elem tartalmához nem állapítható meg a minimum 3 év előírt tapasztalat.** Az önéletrajzot Ajánlatkérő felvilágosítás kérése után az Ecoeline Kft. újra benyújtotta, abban F.B. jogviszonyát módosítva. A hiánypótlás során beadott CV, hasonlóan az eredeti ajánlat tartalmához, abszolút nem tér ki a személy képzettségére, referenciáira, így értelemszerűen a Felhívásban pénzügyi szakemberrel szemben támasztott feltételek teljesülését sem lehet megállapítani. Fentiek okán Ajánlatkérő hiánypótlást előírni köteles **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

E pontot illetően azonban felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a CV szerint a szakember csak 2011 óta foglalkozik a vízi közmű projektekkel, így a hiánypótlásra adott válasz után is kétséges, hogy a 3 év gyakorlat igazolására képes legyen.

11. Dr. Pesthy Imre szakember, mint a Felhívásban „jogászként” megjelölt alkalmassági kritériumot teljesíteni hivatott személy szintén csak „*Társulat megalakításában, majd megszűntetésében*” mutatott be referenciát, amelyek tételesen 4 Víziközmű társulatot érintettek. Ezek ismételten **nem merítik ki a „víziközművek beruházó oldali megvalósításához” kapcsolódó kategóriát**, így a szakember jelen formában alkalmatlan. Fentiek okán Ajánlatkérő hiánypótlást előírni köteles **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

12. Az ajánlatban feltüntetésre került Knyihár Krisztián, s Andó György, akik jogilag nem köthetőek az Ecoeline Kft. szervezetéhez, mégis a teljesítésben részt vesznek, így alvállalkozónak minősülnek. Szerepüket illetően azonban **hiányos az ajánlattevő 40. § (1) bekezdés szerinti ajánlattevői nyilatkozat**, amely hiánypótlást, vagy tisztázó kérdés kibocsátását igényli. Fentiek okán Ajánlatkérő hiánypótlást előírni köteles. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), valamint 67. § (1) bekezdés.**

13. A 44., 45., 46., 48. oldalon fellelhető magyar nyelv ismeretét taglaló nyilatkozatokat **nem írták alá a tanúk**, mindössze az adataik kerültek feltüntetésre. Fentiek okán Ajánlatkérő hiánypótlást előírni köteles. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), valamint 67. § (1) bekezdés.**

14. A 48., 49., 50., 51. oldalon található rendelkezésre állást taglaló nyilatkozatokat **nem írták alá a tanúk**, mindössze az adataik kerültek feltüntetésre. Fentiek okán Ajánlatkérő hiánypótlást előírni köteles. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), valamint 67. § (1) bekezdés.**

15. Az Alföldi Agroterv Bt. hiánypótlás során csatolta a törvény 55. § (5) és (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, amit **nem az aláírási címpéldányban rögzített módon írt alá**, ugyanis cégneve fölé írt alá. A 2. kérelmi elem indokolását alapul véve hiánypótlásnak lenne helye. Mivel azonban a hiányosság a hiánypótlott anyagban keletkezett, ezért további hiánypótlásnak **67. § (5) bekezdése értelmében nincs helye, a nyertes ajánlattevő ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) alapján érvénytelen.** **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), (3) bekezdés.**

16. Az Ecoeline Kft. **nem szerepel a NAV köztartozásmentes adózói adatbázisában** így a 310/2011. Kr. 2. § d) értelmében Ajánlatkérő köteles elrendelni az együttes adóigazolásra vonatkozó hiánypótlást. Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a köztartozásmentes adatbázisban szereplő hasonló nevű cég (Ecoeline Environment Kft.) nem azonos a jelen eljárás nyertes ajánlattevőjével. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), valamint 67. § (1) bekezdés.**

17. Az **Ecoeline Kft. éves beszámolóit nem teljes mértékben érhetőek el** a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium e célra fenntartott honlapján, így kétséges, hogy ajánlatkérő jogszerűen meggyőződhetett a Felhívás III.2.2) b) pontjába írt kritériumról. Hiányzik onnan a 2009. évi, valamint 2010. évi beszámoló. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), valamint 67. § (1) bekezdés.**

18. Álláspontunk szerint az Ecoeline Kft. ajánlatában szereplő **két szakember hamis adatot szolgáltatott.** Az Ecoeline Kft. 2011. évi beszámolójának kiegészítő melléklete tanúskodik arról, hogy egyetlen munkavállalóval rendelkezik, aki egyben az ügyvezető igazgatói feladatokat is ellátja (Németh Tibor). Ugyanezt támasztja alá az eredménykimutatás „Személyi jellegű ráfordítások” sora, amely éppen 1.652.000 Ft-ot ír, amely pontosan fedi a mellékletben foglalt 1.080.000 Ft jövedelmet, valamint kötelező közterheit.

Ehhez képest Finkei Beatrix és Straubinger Gyula életrajza is azt tartalmazza, hogy 2011-ben és jelenleg is az ajánlattevővel munkaviszonyban vannak. Nem lehetnek munkaviszonyban, ugyanis az előbb bemutatott adatok értelmében az Ecoeline Kft. mindösszesen 1 db fő munkavállalóval bír.

A hamis adat szempontjából az új Közbeszerzési törvény új helyzetet hozott, ugyanis nem szükséges a szándékosság vizsgálata. Finkei Beatrix hiánypótlás során írta át ennek megfelelően önéletrajzát, ugyanis mint alvállalkozónak minősülő, de akként nem megjelölt gazdasági szereplő, a hiánypótlás során nem tudott volna jogszerűen megjelenni, s ajánlatkérő kifejezett felvilágosítást kért személyét illetően. A korrekt nyilatkozat, ami értelemszerűen az lehetett volna, hogy a szakember alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet lesz, maga után vonta volna az ajánlat érvénytelenségét a 67. § (3) bekezdés értelmében.

E nyilatkozat ugyanis **hamis adatot tartalmaz**, tekintettel arra, hogy a törvény 4. § 10. pontja szerint a valóságnak megfelelően ismert adat, hiszen önmaga vonatkozásában e személy és az Ecoeline Kft. is tisztában vannak azzal, hogy nem voltak egymással munkavállalói jogviszonyban. Mégis ettől eltérően közölték a jogviszonyt, így a nyilatkozatuk 4. § 11. pontja szerint hamis.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja, mint ún. kötelező kizáró ok, vonatkozik a hamis adat tárgykörére, így **Ajánlatkérőnek a 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint kell eljárnia, 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján megállapítva az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségét. Megsértette Ajánlatkérő a Kbt. 63. § (3) bekezdését.**

Az Euroút Kft. ajánlata kapcsán:

19. Az Euroút Kft ajánlata és **hiánypótlása nem tartalmazza a 310/2011. Kr. 4. § fc) bekezdése szerinti nyilatkozatot** (tényleges tulajdonos bemutatása), így ajánlata hiányos. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

20. Az Euroút Kft. ajánlatában szereplő **Cseh Sándor nem teljesíti a Felhívásban III.2.3) pont alatt a műszaki szakemberrel kapcsolatos előírásokat**, ugyanis egyrészt nincs egyetemi végzettsége, másrészt a képzettségének bemutatása összesen 29 hónapnyi víziközmű beruházó oldali tapasztalatot mutat be. A Felhívás, amelyhez ajánlatkérő kötve van, egyértelműen rendelkezik az egyetemi végzettségről, s a 3 év víziközmű tárgyú gyakorlatról. Fentiek okán Ajánlatkérő hiánypótlást előírni köteles. **Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1), (2), valamint 67. § (1) bekezdés.**

További jogsértések ajánlatkérő eljárása kapcsán:

21. Az Euroút Kft. nyilatkozata szerint 2 kiegészítő tájékoztatást vett át, míg **Kérelmező összesen csak 1 db-ot.** Amennyiben igaz az Euroút Kft. állítása, úgy Ajánlatkérő megsértette a törvény 45. § (5) bekezdését. Amennyiben helytelen a megfogalmazás, úgy értelmezés kérése lett volna szükséges az Euroút Kft. irányában.
22. Ajánlatkérő, a nevében eljáró bonyolító szervezet tanácsára 2012. július 9-én **megtagadta Kérelmezőtől az Euroút Kft. árindokolásának megtekintését,** annak ellenére, hogy Kérelmező a betekintést már 2012. július 06-án megkérte. Kérelmező a helyszínen sérelmezte e magatartást, közölve ajánlatkérővel és telefonon a bonyolító szervezet munkatársával a D.131/22/2012. sz., D.917/17/2011. sz. ügyben megfogalmazott döntőbizottsági álláspontot.

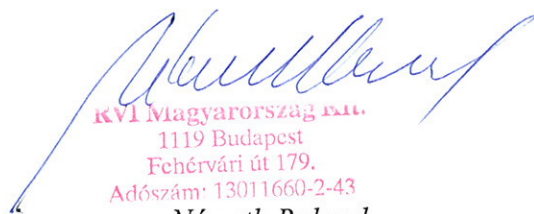
Kérelmező érdekeit súlyosan sértette az üzleti titokká minősített részekbe való betekintés megtagadása, ugyanis az ajánlattevő annyira alacsony árat kínált meg, hogy annak elfogadása kapcsán jogsértés vélelmezhető. **A KDB 917/17/2011. sz. ügyében kifejtett döntőbizottsági logikát követve, álláspontunk szerint ajánlatkérő megsértette a törvény 96. § (3) bekezdését, ugyanis az elbírálás során nyilvánvalóan figyelembe kellett vennie az árindokolás tartalmát, amelyet Kérelmezőtől külön kérése ellenére is elzárt.**

A hivatkozott határozat releváns tartalma az alábbi: „A Döntőbizottság mindenekelőtt leszögezi, hogy a nyertes ajánlattevőnek méltányos és jogszerű érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlati árait és különösen azok beszerzési forrásaira vonatkozóan az indokolásának erre vonatkozó releváns részeit az üzleti titok körébe utalja. A Kbt. előírásai azonban specifikusan szabályozzák az üzleti titok köre meghatározásának a lehetőségét az ajánlattevő részéről. Ez a jogosultság nem a Ptk.-ban szabályozott abszolút és minden más érdekelt gazdálkodó szervezetet, illetve versenytársat kizáró és korlátlan jog, hanem csak a Kbt. által meghatározott körben és feltételekkel érvényesíthető. Az ajánlattevő csak azokat az adatokat nyilváníthatja üzleti titoknak, amelyek nem sorolhatóak a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdései által meghatározott körbe. Mindenekelőtt ide tartozónak minősül a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján azoknak az információknak és adatoknak a köre, melyek a bírálati szempont alapján a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerültek, az érvényességi szempontú bírálatra kiterjedően is. Az ajánlatkérő jelen esetben a Kbt. 57. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást választotta bírálati módszerként. A Kbt. 86. §-a szerinti indoklás megadásakor a Kbt. 73. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség a nyertes ajánlattevőt is terhelte. **Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt előírásokra tekintettel nem fogadhatta el, hogy az indoklás egésze üzleti titoknak minősüljön. Az ajánlatkérő azzal, hogy nem biztosította az iratbetekintési lehetőséget, jogsértően járt el, mivel nem adott lehetőséget arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa és olyan adatokat megismerhessen, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdése szerinti indoklás körében figyelembe vett. A Döntőbizottság ezért a fenti indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96. § (3) bekezdését azzal, hogy nem tette lehetővé azoknak az üzleti titok körébe nem tartozó adatoknak a kérelmező által történő megismerését, melyeket a kirívóan alacsony ár vonatkozásában a nyertes ajánlat tekintetében megvizsgált és figyelembe vett. Az ajánlatok elbírálása körébe ugyanis nem csak az értékelési részszerzőpontok szerinti vizsgálat, hanem az ezzel szoros összefüggésben lévő és az ajánlatok érvényességének a vizsgálata is beletartozik.**”

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 80. § (4) bekezdése.

Kérjük a fenti jogsértések korrigálását, melynek elmaradása esetén határozottan élni kívánunk a jogorvoslat kezdeményezésének lehetőségével.

Budapest, 2012. július 10.



RVI Magyarország Kft.

1119 Budapest

Fehérvári út 179.

Adószám: 13011660-2-43

Németh Roland

ügyvezető

RVI Magyarország Kft.