

Csanádpalota Város Önkormányzata
Kovács Sándor polgármester
részére

Csanádpalota,
Kelemen László tér 10.
6 9 1 3

Fax: +36-62-263-105
E-mail: pmhiv@csanadpalota.hu

Kapcsolattartó:

TriCSÓK Zrt.
Dr. Kovács Árpád

Budapest,
Teréz krt. 19. III. em. 37.
1 0 6 7

Fax: +36-1-354-2768
E-mail: kozbeszerzes@tricsok.hu

Hiv. szám.: **KÉ-4062/2012**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az **EUROUT Kft.**, mint *Kérelmező* a Kbt. 79. § -a alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő.

1. **A kérelmező neve, székhelye**
Név.: **EUROUT Kft.**
1143 Budapest, Zászlós u. 18.
Képv.: Gonda Ilona Éva gazdasági vezető
Telefonszáma: +36-1-887-2600
Fax száma: +36-1-252-5159
2. **A közbeszerzés tárgya:** Megbízási szerződés alapján a „Csanádpalota Város szennyvízelvezetési és szennyvízkezelési beruházása, azonosító szám: KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0072” című projekthez kapcsolódó külső projektmenedzsment feladatok (generál bonyolító) ellátásra 2.

3. **Kérelem indoka:** a Kbt. 79. § (1) bekezdése a) pontja szerint, ha részben jogsértő az írásbeli összegezés, ajánlattevő jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül – kérelem benyújtásával – előzetes vitarendezés kezdeményezésére.

4. **A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja:**

2012. július 03. napja – az iratbetekintés napja

5. **Az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott része, eleme:**

- 9. a) pont keretében az érvényes ajánlattevők között az Ecoeline Kft. ajánlattevő megjelölése
- 9. b) pont keretében a táblázatban az Ecoeline Kft. ajánlattevő megjelölése
- 10.) pont szerinti érvénytelen ajánlatot benyújtók között az Ecoeline Kft. ajánlattevő meg nem jelölése
- 11.a) pont vonatkozásában nyertes ajánlattevőként az Ecoeline Kft. ajánlattevő megjelölése
- 11.b) pontban az EUROUT Kft. ajánlattevő megjelölése

6. **Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:**

Előzetes vitarendezést kezdeményező az eljárást lezáró döntés kézhezvételét követően Ajánlatkérőnél iratbetekintést kezdeményezett a nyertes ajánlata vonatkozásában. Az iratbetekintésre Ajánlatkérő 2012. július 03. napján biztosított lehetőséget.

Az iratbetekintésen jelen előzetes vitarendezést kezdeményező a nyertes Ecoeline Kft. ajánlatával összefüggésben az alábbi érvénytelenségi okokat, illetőleg eljárási jogsértéseket észlelte:

1.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az Ecoeline Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

Az ajánlati felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság b) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az alkalmasság megítéléséhez szükséges igazolásmód a számviteli jogszabályok szerinti éves beszámoló mérleg és eredménykimutatás része az előírt üzleti évekre vonatkozóan, alkalmatlan az ajánlattevő mérleg szerinti eredménye a hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti évben több mint egy évben negatív.

Ajánlattevő ajánlatában beszámolót nem csatolt, akként nyilatkozott, hogy azok az internet elérhetőek.

A www.e-beszamolo.kim.gov.hu honlapon ajánlattevő 2009. és 2010. évi beszámolóit nem találhatók meg.

Mindezek alapján ajánlatkérő alkalmassága nem állapítható meg, mivel nem csatolta az ajánlati felhívásnak megfelelően a hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolóit.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. június 29. napján megküldött összevezését módosítani.

2.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az Ecoeline Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki és szakmai alkalmasság 2) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az alkalmasság igazolásához a szükséges azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezése, végzettségének és képzettségének ismertetése, akiket a szolgáltatás teljesítésébe be kíván vonni. A szakemberek bemutatása során a képzettséget alátámasztó önéletrajz, a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok, valamint az adott szakemberek által a nyelvismeret és rendelkezésre állás tekintetében aláírt nyilatkozatok csatolandók.

Ajánlattevő ajánlata 27. oldalán a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság 2. pontjának való megfelelés igazolására csatolta a Kr. 15. § (3) bekezdés d) nyilatkozatát, amelyben műszaki szakember helyettesként Andór Györgyöt, pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként Knyihár Krisztiánt jelölte meg, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Ezen személyeket szakmai ajánlatában szintén szerepeltette. Ugyanakkor vonatkozásukban nem csatolt képzettséget alátámasztó szakmai önéletrajzot, így ajánlattevő ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. június 29. napján megküldött összevezését módosítani.

3.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontját azzal, hogy az Ecoeline Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki és szakmai alkalmasság 2) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az alkalmasság igazolásához a szükséges azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezése, végzettségének és képzettségének ismertetése, akiket a szolgáltatás teljesítésébe be kíván vonni. A szakemberek bemutatása során a képzettséget alátámasztó önéletrajz, a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok, valamint az adott szakemberek által a nyelvismeret és rendelkezésre állás tekintetében aláírt nyilatkozatok csatolandók. A minimumkövetelmények körében ajánlatkérő előírta, hogy valamennyi megajánlott szakembernek rendelkeznie kell legalább 3 éves szakmai gyakorlattal víziközművek beruházó oldali megvalósításában.

Németh Tibor, Katona Zsolt, Starubinger Gyula és Finkei Beatrix önéletrajzából nem állapítható meg, hogy rendelkeznek legalább 3 éves szakmai gyakorlattal víziközművek beruházó oldali megvalósításában. Az önéletrajzok nem felelnek meg az ajánlati dokumentációban kiadott mintának, a felsorolt projektneknél nincsenek megadva a tól-ig, valamint év/hónap bontásban az időpontok.

Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati dokumentációban foglaltaknak, és nem állapítható meg szerződés teljesítésére való alkalmassága.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. június 29. napján megküldött összegezését módosítani.

4.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 67. § (1) bekezdését azzal, hogy az Ecoeline Kft.-t nem hívta fel becsatolt nyilatkozatai tartalmának tisztázásra felvilágosítás kérés keretében.

Ajánlattevő ajánlata 51. oldalán csatolt nyilatkozatában Finkei Beatrixot, 52. oldalán csatolt nyilatkozatában Dr. Pesthy Endrét műszaki szakértőként jelölte meg, 53. oldalán Knyihár Krisztiánt műszaki/pénzügyi szakértőként jelölte meg.

Ugyanakkor ajánlata 27. oldalán a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság 2. pontjának való megfelelés igazolására csatolt Kr. 15. § (3) bekezdés d) nyilatkozatában, Finkei Beatrix pénzügyi vezető/tanácsadóként, Dr. Pesthy Gyula jogi szakértőként, Knyihár Krisztián pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként került megjelölésre.

Ajánlatkérő elmulasztotta az ellentmondás feloldását.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján adjon ki felvilágosítás kérést az ajánlatban tapasztalható ellentmondás feloldása érdekében.

5.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 67. § (1) bekezdését azzal, hogy az Ecoeline Kft.-t nem hívta fel becsatolt nyilatkozatai tartalmának tisztázásra felvilágosítás kérés keretében.

Az ajánlati felhívás V.4).9. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevőnek meg kell jelölnie a közbeszerzés azon részét, amelyhez ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint. Ajánlattevő hiánypótlása 7. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 7. pontjában úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben jogi szakértői feladatok és a mérnöki projektasszisztensi feladatok ellátására vesz igénybe alvállalkozót. Ugyanakkor szintén a hiánypótlás keretében csatolt szakmai ajánlat 8. pontjában akként nyilatkozott, hogy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben szintén mérnöki projektasszisztensi feladatok ellátására vesz igénybe alvállalkozót, az Alföldi Agrotekvet.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében köteles lett volna ezen ellentmondás feloldására, vagy annak tisztázására, hogy mi az indoka, hogy az Alföldi Agroterv mellett ajánlattevőnek további alvállalkozóra van szüksége.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján adjon ki felvilágosítás kérést az ajánlatban tapasztalható ellentmondás feloldása érdekében.

6.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az Ecoeline Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

Az ajánlati felhívás V.4).9. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevőnek meg kell jelölnie a közbeszerzés azon részét, amelyhez ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint. Ajánlattevő hiánypótlása 7. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 7. pontjában a jogi szakértői feladatokat és a mérnöki projektasszisztensi feladatokat jelölte meg csupán. Ugyanakkor szakmai ajánlatában pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként Knyihár Krisztiánt szerepeltette azzal a megjegyzéssel, hogy (Eubility Group Kft.). Emellett ajánlata 27. oldalán a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság 2. pontjának való megfelelés igazolására csatolt Kr. 15. § (3) bekezdés d) nyilatkozatában szintén pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként megjelölte Knyihár Krisztiánt. Emellett ajánlata 53. oldalán csatolta Knyihár Krisztián nyilatkozatát, aki a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre áll.

Figyelemmel arra, hogy Knyihár Krisztián a szakmai ajánlat értelmében nem ajánlattevő alkalmazottja, ajánlattevő köteles lett volna az ajánlati felhívás V.4).9. pontja értelmében megjelölni a közbeszerzés azon részét, amelyhez ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő hiánypótlásában csatolt ajánlati nyilatkozat nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, nem tartalmazza a közbeszerzés összes azon részét, amelyhez ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. június 29. napján megküldött összegezését módosítani.

7.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az Ecoeline Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

Ajánlattevő szakmai ajánlatában pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként Knyihár Krisztiánt szerepeltette azzal a megjegyzéssel, hogy (Eubility Group Kft.). Emellett ajánlata 27. oldalán a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság 2. pontjának való megfelelés igazolására csatolt Kr. 15. § (3) bekezdés d) nyilatkozatában szintén pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként megjelölte Knyihár Krisztiánt. Figyelemmel arra, hogy Knyihár Krisztián a szakmai ajánlat

értelmében nem ajánlattevő alkalmazottja, ajánlattevő köteles lett volna az Eubility Group Kft. nyilatkozatát csatolni Kbt. 55. § (5) bekezdés szerint az erőforrás rendelkezésre állásáról.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. június 29. napján megküldött összegezését módosítani.

8.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az Ecoeline Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

Figyelemmel arra, hogy Knyihár Krisztián a szakmai ajánlat értelmében nem ajánlattevő alkalmazottja, ajánlattevő köteles lett volna az ajánlata 54. és 55. oldalán csatolt kapacitást nyújtó szervezetekhez (Alföldi Agroterv, Pesthy Ügyvédi Iroda) hasonlóan az Eubility Group Kft. nyilatkozatát csatolni Kbt. 55. § (5) bekezdés szerint.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. június 29. napján megküldött összegezését módosítani.

9.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az Ecoeline Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

Az ajánlati felhívás V.4).8. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell az eljárást megindító felhívás feladásának napjánál nem korábbi keltezésű cégkivonatát, illetve az aláírási címpéldányokat annak igazolására, hogy az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat az ajánlattevő, az alvállalkozó, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő képviselőjére jogosult személy írta alá.

Ajánlattevő nem csatolta a Pesthy Ügyvédi Iroda, valamint az Eubility Group Kft. kapacitást nyújtók aláírási címpéldányát.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. június 29. napján megküldött összegezését módosítani.

10.

Előzetes vitarendezést kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy az Ecoeline Kft. ajánlatát nem érvénytelenítette.

A Kbt. 55. § (5), (6) bekezdése alapján – amennyiben ajánlattevő igénybe kíván venni kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet – nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítéséhez mely szervezeteket kíván bevonni és milyen alkalmassági feltételt kíván igazolni.

Ajánlatkérő 2012. május 24. napján hiánypótlást adott ki ajánlattevőnek, amelyben kérte, hogy a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében a Kbt. 55. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkozzon.

Ajánlattevő hiánypótlása 7. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 9. pontjában nem jelölte meg az Eubility Group Kft., mint kapacitást nyújtó szervezetet. Ajánlattevő hiánypótlása 7. oldalán csatolt ajánlati nyilatkozat 7. pontjában a jogi szakértői feladatokat és a mérnöki projektasszisztensi feladatokat jelölte meg csupán. Ugyanakkor szakmai ajánlatában pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként Knyihár Krisztiánt szerepeltette azzal a megjegyzéssel, hogy (Eubility Group Kft.). Emellett ajánlata 27. oldalán a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság 2. pontjának való megfelelés igazolására csatolt Kr. 15. § (3) bekezdés d) nyilatkozatában szintén pénzügyi vezető/tanácsadó helyettesként megjelölte Knyihár Krisztiánt. Emellett ajánlata 53. oldalán csatolta Knyihár Krisztián nyilatkozatát, hogy rendelkezésre áll.

Figyelemmel arra, hogy Knyihár Krisztián a szakmai ajánlat értelmében nem ajánlattevő alkalmazottja, ajánlattevő köteles lett volna az ajánlatában, majd legkésőbb a hiánypótlásában az Eubility Group Kft.-t, mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján az ajánlati nyilatkozat 9. pontjában megjelölni, és nyilatkozni arra is, hogy milyen alkalmassági feltételt kíván vele igazolni.

Hivatkozunk a Kbt. 67. § (5) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátra, nevezetesen arra, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók. Így a továbbiakban ajánlattevőnek már nincs lehetősége arra, hogy a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek tekintetében a Kbt. 55. § (5) bekezdésének megfelelően nyilatkozzon.

Mindezekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az Ecoeline Kft. ajánlatának bírálatát és a Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét. Majd ezt követően az Ecoeline Kft. ajánlatának érvénytelenségére tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján szíveskedjen eljárni és a 2012. június 29. napján megküldött összegezését módosítani.

Kérjük fenti kérelmünknek helyt adni szíveskedjenek ellenkező esetben az előzetes vitarendezést követően előzetes vitarendezést kezdeményező kénytelen lesz jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

Budapest, 2012. július 06.

Tisztelettel:

EUROUT

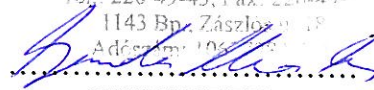
Mérnöki, Tanácsadó

Szervező és Kereskedelmi Kft.

Tel.: 220-49-43, Fax: 220-49

1143 Bp. Zászlóvár utca 18.

Adószám: 10672008-1-01



EUROUT Kft.

képv.: Gonda Ilona Éva

gazdasági vezető

Kérelmező